

平成 30 年度
事務事業評価の実施結果

別冊

(評価概要一覧、事務事業評価シート)

平成 30 年 9 月

浜田市

目 次

1	評価概要一覧	1
ア	元気な浜田事業（ソフト事業）	1
イ	外部委託等を検討する事業	7
ウ	各課が見直しを提案する事業	9

2	事務事業評価シート	11
---	-----------	----

No.	事務事業名	頁
ア 元気な浜田事業（ソフト事業）		
1	地域公共交通再編事業	11
2	はまだ暮らし応援事業	12
3	浜田で学ぶ学生支援事業	13
4	瀬戸ヶ島埋立地活用事業	14
5	はまだ暮らし住まい支援事業	15
6	安心お産応援事業（不妊・不育治療助成）	16
7	農業振興対策費補助事業（獣肉加工処理支援）	17
8	「元気な浜田」農産物振興プロジェクト事業	18
9	産直市生産拡大支援事業	20
10	認定農業者等育成支援事業	21
11	新規就農者育成支援事業	22
12	浜田産広葉樹活用推進事業	23
13	「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業	24
14	渡船集約支援事業	25
15	「山陰浜田港」水産物販売促進事業	26
16	Sea-1 グルメフェスティバル開催事業	27
17	活気あふれる浜田漁港創出事業	28
18	港湾活用促進事業	29
19	起業家支援プロジェクト事業	30
20	商品リスト作成事業	31
21	B U Y浜田推進事業	32
22	広島プロジェクト推進事業	33
23	萩・石見空港利用促進対策事業	34
24	石見神楽定期公演推進事業	35
25	「ようこそ！浜田」事業	36
26	広浜鉄道今福線観光資源活用事業	37

No.	事務事業名	頁
27	ヨシタケコーヒー観光資源活用支援事業	38
28	はまだ農山漁村体験交流推進事業	39
29	コンベンションおもてなし促進事業	40
30	山陰浜田港マリン大橋リレーマラソン開催支援事業	41
31	浜田開府400年記念イベント事業	42
32	ユネスコ和紙ブランド推進連携事業	43
33	地域における救急救命体制整備事業	44
34	学力向上総合対策事業	45
35	土曜学習支援事業	47
36	ふるさと郷育推進事業	48
イ 外部委託等を検討する事業		
1	ケーブルテレビ（ひやくるネットみすみ）管理運営業務	50
2	婚活関連業務（男女の出会い創出事業）	51
3	地域包括支援センター運営業務	52
4	放課後児童クラブ運営業務	53
5	不燃ごみ処理場管理運営業務	54
6	浜田浄苑管理運営業務	55
7	図書館管理運営業務	56
ウ 各課が見直しを提案する事業		
1	議会資料等配付業務	57
2	電話交換業務	58
3	廃校等遊休施設活用募集事務	59
4	普通財産維持管理業務	60
5	安全安心まちづくり推進大会開催業務	61
6	市民研究員と大学院生の共同研究事業	62
7	人口移動調査入力・分析業務	63

No.	事務事業名	頁
8	税務関連研修会開催業務	64
9	休日夜間申告相談業務	65
10	口座振替事務	66
11	固定資産税相談窓口事業	67
12	予算書等作成業務	68
13	物品出納事務	69
14	健康福祉フェスティバル開催業務	70
15	生活保護各種通知業務	71
16	休日応急診療所運営業務	72
17	狂犬病予防対策事業	73
18	食による賑わい創出事業	74
19	産業振興パワーアップ事業	75
20	地産地消推進事業	76
21	校庭芝生維持管理事業	77
22	小中学校予算配当事務	78
23	中央図書館土曜祝日夜間開館業務	79
24	青少年健全育成団体支援業務（事務局運営業務）	80
25	浜田市美術展関連事業（市民写生大会）	81
26	実践資料集作成業務	82
27	温泉施設管理業務	83
28	広報誌自治区取材業務	84
29	観光振興事業（旭温泉湯ったり神楽公演）	85
30	弥栄会館維持管理業務	86
31	地域安全推進員協議会事務局運営業務	87
32	三隅梅林公園梅狩り開催業務	88

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ア 元気な浜田事業(ソフト事業)

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)			評価							
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
1	地域公共交通再編事業 【事業の主な内容】 ・敬老乗車券交付 ・運転免許自主返納支援 ・通学定期券購入費補助	地域政策部 まちづくり推進課	91,140千円	86,012千円	538千円 (0.20人役)	4,590千円 (0.59人役)	一次	1	2	3	D	H31	敬老乗車券は福祉部局における類似制度との統合・拡充を検討。通学定期券購入費補助は継続。
							二次	2	2	4	D	H31	交通弱者対策の取組は他にもあり、効率性は低い。現状把握をした上で、公共交通対策全体の見直しを含めた検討が必要。対象年齢は70歳から75歳に引上げを検討すべき。
							最終				D	H31	敬老乗車券は福祉部局の類似制度との統合・拡充に併せ、対象年齢についても検討する。通学定期券購入費補助は継続するが、今年度策定予定の交通再編計画で、公共交通施策全体の見直しを検討する。
2	はまだ暮らし応援事業 【事業の主な内容】 ・シングルペアレント介護人材育成 ・浜田deしごと合宿インターンシップ	地域政策部 政策企画課	30,947千円	16,038千円	1,451千円 (0.65人役)	13,458千円 (1.61人役)	一次	1	2	3	D	H33	地域再生計画に基づくH32までの国庫補助事業であり、効率性はやや低いため、H33からの事業の見直しを検討する。
							二次	1	2	3	D	H33	人件費がかかりすぎであり、コスト削減は必須。職員の負担も大きい。研修生の定着率が高まるようにコーディネーターをつける等、事業内容の見直しが必要。
							最終				D	H33	業務の効率化を図りつつ、定住相談員による移住者のフォローを行い定着率を高める。併せて、H33からの事業の見直しを検討する。
3	浜田で学ぶ学生支援事業 【事業の主な内容】 ・新入生浜田探索ツアー ・バスカード配布	地域政策部 まちづくり推進課	4,068千円	2,145千円	269千円 (0.10人役)	1,654千円 (0.20人役)	一次	2	2	3	D	H31	外部委託を検討する。
							二次	3	2	3	D	H31	外部委託を行う場合は、コスト削減が前提になるが、むしろ、学友会等の学生主体のツアーとした方が、上級生も浜田市に対する理解が深まり、全体としての効果も大きい。
							最終				D	H31	現状では大学の学友会が受け皿となることは厳しいので、「大学を支えるまち」として行政も関わりながら、外部委託の検討を進める。
4	瀬戸ヶ島埋立地活用事業 【事業の主な内容】 ・講演会開催 ・事業参画希望者による研究会開催 ・先進地視察	地域政策部 地域プロジェクト推進室	6,472千円	964千円	0千円 (0.00人役)	5,508千円 (0.60人役)	一次	2	2	2	B	—	H30に民間事業者の形成を目指し、その後の事業展開は今後調整・検討する。
							二次	2	3	3	D	H31	民間事業者の形成という成果が出ておらず、その見直しも立っていないため、有効性や効率性はやや低い。集中的に取り組むH29、H30の成果を踏まえて、必要に応じて見直し。成果がなければ縮小。
							最終				D	H31	集中的な取組はH30までとし、その成果に応じて見直しを行う。
5	はまだ暮らし住まい支援事業 【事業の主な内容】 ・嘱託職員（空き家バンク担当）1名 ・はまだ暮らし住まい応援事業（空き家片付け・改修等補助） ・三隅自治区空き家改修補助	地域政策部・三隅支所 政策企画課・防災自治課	32,309千円	23,219千円	1,833千円 (0.84人役)	7,257千円 (0.99人役)	一次	2	1	1	B	—	空き家バンクの登録件数の増加により、現状を維持しつつ、補助対象者の整理等を検討する必要がある。
							二次	1	1	1	B	—	空き家対策の必要性は高い。民間不動産業者とも協力関係にあるため、将来的には民間への業務移行も視野に入れておくべき。
							最終				B	—	空き家は増加傾向のため、まずは現行の体制で制度を維持できるよう、事務の効率化や補助対象者の整理等を検討する。
6	安心お産応援事業 (不妊・不育治療助成) 【事業の主な内容】 ・一般不妊治療助成 ・特定不妊治療助成 ・不育治療助成	健康福祉部 子育て支援課	9,172千円	7,350千円	39千円 (0.02人役)	1,783千円 (0.25人役)	一次	1	2	1	B	H33	事業期間(H21～H32)終了後も継続実施希望。
							二次	1	2	1	B	H33	重要な取り組みであり、センシティブな内容であるからこそ、市でPRに力を入れてほしい。
							最終				B	H33	治療を必要としている人に利用してもらえるようにPRに力を入れながら、事業期間(H21～H32)終了後も継続して取組を進める。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ア 元気な浜田事業(ソフト事業)

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)				評価						
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
7	農業振興対策費補助事業 (獣肉加工処理支援) 【事業の主な内容】 ・地域おこし協力隊(弥栄町獣肉加工処理施設) 1名	弥栄支所 産業建設課	2,972千円	2,829千円	0千円 (0.00人役)	143千円 (0.02人役)	一次	1	2	1	B	H32	地域おこし協力隊が行っている本業務は専門性の高い業務であり、必要経費も極力削減した金額にしている。事業期間(H29~H31)終了後も獣肉加工処理支援は必要。
							二次	1	2	1	B	H32	関係者と連携をとりながら、獣肉加工処理施設が自立できるように、人材育成の観点からも取り組むこと。
							最終				B	H32	事業期間(H29~H31)終了後も、獣肉加工処理施設の取組が継続的に実施できるよう、人材育成も含め引き続き支援する。
8	「元気な浜田」農産物振興プロジェクト事業 【事業の主な内容】 ・専門機関研究委託 ・振興作物耕作施設整備補助 ・実証圃設置・管理補助	産業経済部 農林振興課	31,959千円	28,374千円	0千円 (0.00人役)	3,585千円 (0.45人役)	一次	1	1	1	B	H31	事業年度(H27~H30)終了後も延伸して実施する必要がある。
							二次	1	2	2	B	H31	農業支援は必要。費用対効果も踏まえながら、持続可能な形で取り組むこと。
							最終				B	H31	農業者の負担軽減による農産物の生産維持や拡大を図るため、事業年度(H27~H30)終了後も継続して実施する。
9	産直市生産拡大支援事業 【事業の主な内容】 ・産直営農コーディネーター配置補助	産業経済部 農林振興課	2,771千円	2,700千円	0千円 (0.00人役)	71千円 (0.01人役)	一次	2	2	3	E	H33	H33以降もJAが自主財源で事業継続できるよう調整する。
							二次	2	2	3	E	H33	JAの自主財源による事業継続とし、市の事業としては廃止。
							最終				E	H33	H33以降もJAが自主財源で事業継続できるよう調整する。
10	認定農業者等育成支援事業 【事業の主な内容】 ・農業用機械等整備補助 ・販売力等強化補助	産業経済部 農林振興課	9,352千円	8,000千円	0千円 (0.00人役)	1,352千円 (0.10人役)	一次	1	1	1	B	H32	事業年度(H29~H31)終了後も延伸して実施する必要がある。
							二次	1	1	1	B	H32	農業支援は必要であるが、H29からの事業であり、様子を見るという意味で現状維持。農業研修生や新規就農者の育成事業と連携して取り組むこと。
							最終				B	H32	地域農業の担い手の中心となっている認定農業者等に対する支援であり、事業年度(H29~H31)終了後も事業を継続する。
11	新規就農者育成支援事業 【事業の主な内容】 ・農業用機械等整備補助 ・販売力等強化補助	産業経済部 農林振興課	4,901千円	4,000千円	0千円 (0.00人役)	901千円 (0.10人役)	一次	1	1	1	B	H32	事業年度(H29~H31)終了後も延伸して実施する必要がある。
							二次	1	3	1	B	H32	補助実績件数が少なく、有効性はやや低い。移住・定住促進等の波及効果も認められるので、浜田の農業の魅力をしっかりPRすること。農業研修生や認定農業者の育成事業と連携して取り組むこと。
							最終				B	H32	新規就農者の農業経営の維持発展に資する事業であり、農業研修生の受入れと連携しながら、事業年度(H29~H31)終了後も継続する。
12	浜田産広葉樹活用推進事業 【事業の主な内容】 ・営業担当職員(島根県西部山村振興財団) 1名(企業版ふるさと納税)	産業経済部 農林振興課	3,542千円	3,020千円	0千円 (0.00人役)	522千円 (0.06人役)	一次	2	2	3	E	H32	企業版ふるさと納税を活用したH31までの時限事業。H32以降は、現在の営業担当職員を財団で雇用予定。
							二次	2	2	3	E	H32	H32以降は、現在の営業担当職員を財団で雇用するため、市の事業としては廃止。木育や将来的な森林資源管理についても引き続き配慮が必要。
							最終				E	H32	企業版ふるさと納税を活用したH31までの時限事業であり、H32以降は現在の営業担当職員を財団で雇用するため、市の事業としては廃止する。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ア 元気な浜田事業(ソフト事業)

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)			評価							
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
13	「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業 【事業の主な内容】 ・「山陰浜田港」PR補助 ・「アジサミット」補助 ・お魚料理教室補助 ・水産ブランド推進事業補助	産業経済部 水産振興課	6,476千円	4,414千円	198千円 (0.10人役)	1,864千円 (0.22人役)	一次	1	1	1	B	—	
							二次	1	2	2	B	—	水産業の振興のために重要な事業。具体的な目標設定と長期的にはコスト削減の検討が必要。
							最終	/	/	/	B	—	浜田産魚の消費拡大に向け、成果指標の明確化とコスト最適化を図り今後も積極的な事業展開を行う。
14	渡船集約支援事業 【事業の主な内容】 ・渡船集約支援補助（仮設休憩所撤去費用補助）	産業経済部 水産振興課（漁港活性化室）	1,296千円	1,034千円	0千円 (0.00人役)	262千円 (0.03人役)	一次	2	4	1	E	H31	県は瀬戸ヶ島埋立地での渡船集約は困難と判断し、松ヶ浦への渡船事業の集約を方針決定した。渡船事業者が仮設休憩所を解体し、瀬戸ヶ島から移転する場合、その解体費を補助し、事業終了。
							二次	2	4	3	E	H31	県は瀬戸ヶ島埋立地での渡船集約は困難と判断し、松ヶ浦への渡船事業の集約を方針決定した。瀬戸ヶ島埋立地での渡船集約が整わなかったため、効率性は低い。
							最終	/	/	/	E	H31	県は瀬戸ヶ島埋立地から松ヶ浦への渡船事業の集約を方針決定した。H30に渡船事業者が仮設休憩所を解体した場合、その解体費を補助し事業終了とするが、仮設休憩所の解体が遅延した場合は、補正予算等で対応する。
15	「山陰浜田港」水産物販売促進事業 【事業の主な内容】 ・山陰浜田港水産物販売促進事業補助（PR事業・誘致事業・賑わいイベント事業）	産業経済部 水産振興課（漁港活性化室）	7,091千円	3,761千円	0千円 (0.00人役)	3,330千円 (0.40人役)	一次	1	2	3	D	H31	水産振興課の「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業に共有する事業でもあり、統合を検討する。
							二次	2	4	4	D	H31	お魚センターは水産業の重要な拠点ではあるが、運営は厳しく、本気で取り組まなければ税金を投入し続けるのみ。成果が出ていないので有効性や効率性は低く、「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業との統合を検討すること。
							最終	/	/	/	D	H31	「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業と統合する。
16	Sea-1グルメフェスティバル開催事業 【事業の主な内容】 ・Sea-1グルメフェスティバル実行委員会補助	産業経済部 水産振興課	4,044千円	2,200千円	40千円 (0.02人役)	1,804千円 (0.21人役)	一次	2	3	3	D	H32	Sea-1グルメフェスティバルはH31で終了とし、Sea級グルメ全国大会の開催など、市外からの誘客を主目的とした事業へと見直しを行う。
							二次	3	4	4	E	H32	水産業の振興という本来の目的と事業内容が一致しておらず、ただのイベントになっているので、Sea-1グルメフェスティバルは廃止。Sea級グルメ全国大会についても、政策・施策の実現に資するような形で事業を展開すること。
							最終	/	/	/	E	H32	Sea級グルメ全国大会への足掛かりとして、H31までにSea-1グルメフェスティバルで浜田産魚を使ったご当地グルメを開発し、次なる魚食普及事業の展開へと繋げる。
17	活気あふれる浜田漁港創出事業 【事業の主な内容】 ・浜田漁港における受入施設等の整備に係る先進地視察、調査及び研究	産業経済部 水産振興課（漁港活性化室）	976千円	714千円	0千円 (0.00人役)	262千円 (0.03人役)	一次	1	2	3	D	H31	水産振興課の水産振興事業と統合し、引き続き事業目標達成に向けて取り組みたい。
							二次	1	3	3	D	H31	事業統合し、効率的に取り組むこと。
							最終	/	/	/	D	H31	水産振興課の水産振興事業と統合し、引き続き事業目標達成に向けて効率的に取り組む。
18	港湾活用促進事業 【事業の主な内容】 ・嘱託職員（浜田港振興会事務局長） ・ポートセールス、海外販路開拓 ・クルーズ客船おもてなし対応	産業経済部 産業振興課	9,585千円	3,385千円	2,921千円 (0.84人役)	3,279千円 (0.32人役)	一次	1	2	1	B	—	浜田港のコンテナ貨物取扱量の増加及び海外販路の拡大支援を図って行くため必要な事業である。ただし、クルーズ客船おもてなし経費については、観光事業に移管予定である。
							二次	1	2	1	B	—	クルーズ客船のおもてなしは、観光分野の事業。浜田港のコンテナ貨物取扱量の増加や海外販路の拡大のため、市としての支援は必要。
							最終	/	/	/	B	—	国際貿易港浜田港の利用促進と取扱貨物量の増加に向け必要な事業であり、市として支援を継続する。なお、H31からクルーズ客船寄港時のおもてなし対応事業は、産業振興部門から観光交流部門に移管する。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ア 元気な浜田事業(ソフト事業)

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)			評価							
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
19	起業者支援プロジェクト事業 【事業の主な内容】 ・創業セミナー開催 ・起業支援補助 ・インキュベーションルーム入居補助	産業経済部 産業政策課	8,464千円	5,179千円	0千円 (0.00人役)	3,285千円 (0.45人役)	一次	1	1	2	B	—	
							二次	2	2	3	D	H31	妥当性や有効性はやや高いが、どこまで行政が実施する必要があるか整理が必要。商工団体への業務移行を検討すること。
							最終	/	/	/	D	H33	本事業は、創業セミナー参加者数が年々増加し、参加者の起業実績も着実に増えており、有効な事業として継続が必要である。創業セミナーは、市主体で実施しているが、今後は商工団体に働きかけ、まずは共同開催を行いながら、運営体制が整った段階で業務移行できるよう、検討・協議を行う。
20	商品リスト作成事業 【事業の主な内容】 ・ギフト情報誌「はまおく」 ・バイヤー向け特産品ガイド	産業経済部 産業振興課	717千円	556千円	0千円 (0.00人役)	161千円 (0.02人役)	一次	2	2	3	D	H31	ギフト情報誌は浜田市観光協会の「はまどく」とH31以降の統合を検討。特産品ガイドはWebに特化し運営。
							二次	3	2	4	D	H31	ギフト情報誌は「はまどく」に統合、特産品ガイドはWebに特化とする。効果的なPR方法については、引き続き検討してほしい。
							最終	/	/	/	D	H31	ギフト情報誌は冊子印刷を廃止し、Web運営については同様のWeb運営をしている浜田市観光協会特産品販売所「はまどく」との統合を検討する。特産品ガイドも冊子印刷を廃止し、Web運営に特化した運用を充実し、より効果的なPRに努める。
21	BUY浜田推進事業 【事業の主な内容】 ・BUY浜田昼市の開催 ・啓発資料提供 ・認知等アンケート調査	産業経済部 産業政策課	2,715千円	1,015千円	0千円 (0.00人役)	1,700千円 (0.22人役)	一次	1	3	2	B	—	H30に実施する市民向けのアンケート調査を基に、今後の事業内容を検討し、継続してBUY浜田運動を推進することが重要と考える。
							二次	2	3	3	D	H31	BUY浜田運動の目的や内容が、まだ市民に浸透していない。将来的には商工団体等で実施すべきであり、業務移行を検討すること。
							最終	/	/	/	D	H34	BUY浜田運動の推進は、市が中心となり商工団体や商店街等と連携して、取扱店の拡大及び周知・啓発を行っている。今後とも認知度の調査・分析を行いながら、各種団体と協力して更なる運動推進に努め、概ね市民に浸透できた段階で、商工団体に業務移行できるよう検討・協議を行う。
22	広島プロジェクト推進事業 【事業の主な内容】 ・浜田産品販路開拓、企業誘致等 ・嘱託職員2名 ・事務所及び職員宿舍借上	産業経済部 広島事務所	38,130千円	13,920千円	7,050千円 (1.98人役)	17,160千円 (2.00人役)	一次	1	1	2	B	—	行革推進の観点から、広島PRセンターと事務所統合・組織統合を行い、H30から広島事務所を設立した。今後も現状の体制で事業を進めたい。
							二次	1	3	2	C	H31	販路開拓の入口を行政が行うことの効果は認めるが、企業誘致の成果が少ないため、有効性はやや低い。人件費を含めコストを削減しながら、効率的に活動すること。
							最終	/	/	/	D	H34	販路開拓は目標以上の成果を上げ、企業誘致は過去3年間で3社を誘致、更に、組織統合と職員1名減により大幅な経費削減を実施した。今後、観光面で、東京オリンピック効果による広島からのインバンド対策を強化する必要もあり、当面は現状の組織体制で活動し、オリンピック以降に組織等の見直しを検討する。
23	萩・石見空港利用促進対策事業 【事業の主な内容】 ・臨時職員1名 ・萩・石見空港利用促進補助（浜田市共通商品券を交付） ・利用促進のための周知PR活動	産業経済部 産業政策課	30,686千円	24,381千円	2,072千円 (1.00人役)	4,233千円 (0.57人役)	一次	1	2	2	B	—	
							二次	1	2	3	D	H32	職員人件費がかかっており、効率性はやや低い。将来的には、補助金交付事務の外部委託を検討する必要がある。
							最終	/	/	/	D	H32	本補助金は浜田市民を対象にしており、市役所の受付窓口で住民票を確認し、即時浜田市共通商品券を交付している。この事務を外部委託するには、申請方法や住所確認などを全面的に見直す必要があるため、羽田発着枠政策コンテストの時期にあわせて慎重に検討する。
24	石見神楽定期公演推進事業 【事業の主な内容】 ・石見神楽定期公演委託	産業経済部 観光交流課	5,119千円	4,406千円	0千円 (0.00人役)	713千円 (0.10人役)	一次	1	2	2	A	H31	石見神楽の本場である本市にとって、この事業の存在意義は大きい。今後さらなる来場者数増に向け、ひいては、宿泊者数の増加を目標に取り組みたい。
							二次	1	2	2	B	—	浜田市にとって石見神楽は重要な資源であるが、三宮神社の夜神楽だけでなく、他の観光プランと合わせて、観光政策全体の中で考えること。観覧料の値上げ効果は、コンテンツの充実に生かすこと。
							最終	/	/	/	B	—	石見神楽を観光資源として活用する上で、「いつ、どこで」鑑賞できるかは重要であり、この事業の存在意義は大きい。取組を継続するため、観覧料の値上げを検討し、コンテンツの充実に繋げる。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ア 元気な浜田事業(ソフト事業)

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)			評価							
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
25	「ようこそ！浜田」事業 【事業の主な内容】 ・観光ツアー商品造成 ・観光おすすめコース見直し委託 ・浜田PR大使及び浜田応援団活動 ・案内看板等整備	産業経済部 観光交流課	4,682千円	2,415千円	200千円 (0.10人役)	2,067千円 (0.27人役)	一次	2	2	2	B	—	事業目的である滞在型観光を推進するため、事業内容を見直し、観光ニーズの把握や動線の分析を行い、観光戦略の見直しを図るとともに、効果的な観光PRを実施する。
							二次	2	3	3	D	H31	事業目的と事業内容、成果が一致していないため、有効性、効率性はやや低い。様々な事業内容が混在しており、整理が必要。観光ニーズを把握し、観光戦略を立て、方向性を定めてから取り組むこと。
							最終				D	H31	本来の目的である滞在型観光を推進するため、観光ニーズの調査、調査結果に基づく観光戦略の構築を柱とした事業へ見直すとともに、観光戦略に基づく効果的な情報発信や観光PRを実施する。
26	広浜鉄道今福線観光資源活用事業 【事業の主な内容】 ・ガイド養成研修 ・実働組織の活動支援 ・支障木伐採委託	産業経済部 観光交流課	5,405千円	1,213千円	0千円 (0.00人役)	4,192千円 (0.53人役)	一次	2	2	3	D	H33	今福線を活かす連絡協議会の事務局はH33に民間移行する。地域活動として持続するため、必要最低限の財政支援は継続する。
							二次	2	2	3	D	H33	事務局を市から民間に移行する。草刈りなど、最低限の財政支援の必要性はある。
							最終				D	H33	協議会の事務局を市から民間に移行する。歴史的土木的価値のある地域資源として地域主体による交流活動や学校の地域学習等での活用を持続させるため、草刈りなど必要最低限の財政支援は継続する。
27	ヨシタケコーヒー観光資源活用支援事業 【事業の主な内容】 ・ヨシタケコーヒー認証 ・人材育成研修	産業経済部 観光交流課	4,122千円	531千円	0千円 (0.00人役)	3,591千円 (0.46人役)	一次	2	2	3	D	H32	市が運営するヨシタケコーヒー認証制度をH32からはヨシタケコーヒー友の会の運営としたい。なお、ヨシタケコーヒー友の会の活動のための財政支援は引き続き継続する。
							二次	2	3	3	D	H32	市の認証制度がヨシタケコーヒーだけというのは、行政としてバランスがとれていない。人件費もかかっており、市は手を放すべき。
							最終				D	H32	市が運営するヨシタケコーヒー認証制度は、民間の運営に移行する。制度を維持するための最低限の財政支援は必要である。
28	はまだ農山漁村体験交流推進事業 【事業の主な内容】 ・浜田市ツーリズム協議会活動支援 ・ツーリズム推進 ・浜田広域圏子ども交流事業の支援	産業経済部 観光交流課	6,496千円	3,798千円	0千円 (0.00人役)	2,698千円 (0.34人役)	一次	2	3	3	D	H31	陳情活動によるツーリズム協議会への3年間の人的・財政的支援は期間満了に伴いH31で事業休止とし、市が行うツーリズム推進の取組みはH31以降も継続する。
							二次	2	3	3	D	H31	ツーリズム協議会への支援は休止とし、市としてニーズに合わせたツーリズム推進に取り組むこと。
							最終				D	H31	陳情活動によるツーリズム協議会への支援は期間満了に伴い休止とし、市として観光客のニーズに合わせたツーリズム推進の取組みは継続する。
29	コンベンションおもてなし促進事業 【事業の主な内容】 ・コンベンションおもてなし開催支援補助	産業経済部 観光交流課	3,729千円	2,208千円	0千円 (0.00人役)	1,521千円 (0.20人役)	一次	3	4	3	E	H31	合宿補助金の新設時に一度廃止した事業である。中核となる施設がなく、誘致が困難なことから、事業廃止し、伸びつつある合宿誘致に注力することで、目的達成を図るべき。
							二次	4	4	4	E	H31	県に同様の制度がある上に、成果も出ていないので現状評価は低い。一度やめた事業をなぜ復活させたのか、この事業でコンベンション誘致のインセンティブになるのか疑問。
							最終				E	H31	合宿補助金の新設時に一度廃止した事業である。中核となる施設がなく誘致が困難なこと、県にも同様の補助制度があることから事業廃止し、伸びつつある合宿誘致に注力することで目的達成を図る。
30	山陰浜田港マリン大橋リレーマラソン開催支援事業 【事業の主な内容】 ・リレーマラソン実行委員会補助	産業経済部 観光交流課	5,699千円	900千円	0千円 (0.00人役)	4,799千円 (0.60人役)	一次	2	2	3	D	H31	当該運営法人が実施する他大会は、民間主導であり行政支援はない。当大会をH31から民間主導に移行して一定の財政支援を継続し、民間の大会として実施する。
							二次	2	2	4	D	H31	参加者数は多いが、動員も含めて職員の負担も大きく、効率性は低い。引き続き、共催などで市がイベントに関わっていることはPRしながら、事務局は民間に移行すべき。
							最終				D	H31	参加者数は増加傾向だが動員を含めた市の負担が大きい。受け皿となる民間団体を育成し、共催などで市がイベントに関わっていることはPRしながら、事務局を民間に移行する。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ア 元気な浜田事業(ソフト事業)

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)			評価							
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
31	浜田開府400年記念イベント事業 【事業の主な内容】 ・浜田開府400年記念プレイベント ・ボランティアガイド育成勉強会 ・甲冑隊創設支援	産業経済部 観光交流課(開府400年推進室)	28,443千円	4,412千円	0千円 (0.00人役)	24,031千円 (2.70人役)	一次	1	1	1	A	H31	開府400年を迎えるH31に拡大し、H32に廃止(H31で事業終了)。
							二次	1	3	3	A	H31	市の人口5万人に対してプレ講演の参加者が200人程度であり、市民参加方法や市内外へのPR方法の工夫が必要。適切な目標を設定し、費用対効果を踏まえ、効果的に予算を執行すること。現状評価はやや低いが、開府400年は1度だけであり、期待を込めてA評価とする。
							最終				A	H31	費用対効果を意識し、積極的な情報発信で市民の機運を高め、浜田市発展のきっかけになるイベントとなるよう事業を展開する。
32	ユネスコ和紙ブランド推進連携事業 【事業の主な内容】 ・ユネスコ和紙展開催 ・和紙サミット ・国内テストマーケティング ・新商品開発・多用途化研究	産業経済部 産業振興課	4,133千円	3,266千円	0千円 (0.00人役)	867千円 (0.11人役)	一次	1	2	3	E	H32	地域再生計画に基づく、H31までの時限事業。
							二次	1	2	3	E	H32	時限事業であり、H31までで廃止。和紙産地の全国的な横の連携は、引き続き維持すること。
							最終				E	H32	地域再生計画に基づき、地方再生戦略交付金を活用した3年間の時限事業であり、H31で終了する。事業終了後も、引き続き、手漉和紙の産地連携に取り組む。
33	地域における救急救命体制整備事業 【事業の主な内容】 ・救命講習専門員1名 ・まちかど救急ステーション認定制度普及 ・救急救命講習用資機材資機材確保	消防本部 警防課	4,231千円	939千円	894千円 (0.40人役)	2,398千円 (0.25人役)	一次	1	1	1	B	—	まちかど救急ステーション事業所を増やすことは、市民に対しての救命に対する啓発活動にも繋がり、今後も継続すべき事業だと考える。
							二次	1	1	1	B	—	救急救命や共助の意識啓発に効果があり、継続すべき事業である。
							最終				B	—	今後も認定事業所を増やすとともに、認定事業所や市民に救命に関する啓発活動を継続することで、地域の救命率の向上に繋げる。
34	学力向上総合対策事業 【事業の主な内容】 ・嘱託職員(指導主事)2名 ・家庭学習の充実 ・教員の授業力向上 ・学校図書館の活用促進 ・地域の教育力向上	教育部 学校教育課(学力向上推進室)	30,616千円	5,600千円	5,976千円 (2.12人役)	19,040千円 (2.00人役)	一次	1	2	2	B	H34	本事業の各事業について、今までの評価と現場の意見等を参考にしながら、継続していく事業と見直しや終了する事業を精査し、事業期間(H26~H33)終了後も継続する。
							二次	1	2	2	B	H34	学力向上は重要な課題であるが、島根県全体の学力向上として県と連携した取組や、学校現場で取り組むべき内容もある。成果も見えにくく、市の事業としては内容の精査が必要。
							最終				B	H34	学力向上には、学校が「チーム学校」として組織的に、保護者や地域と連携して地道に取り組むことが必要である。現場の意見を参考に事業内容を精査し、学校や教職員の意欲向上に繋がるように、市としての支援を継続する。
35	土曜学習支援事業 【事業の主な内容】 ・マナビィはまだ(中央図書館) ・公民館対応 7箇所	教育部 生涯学習課	3,083千円	1,636千円	364千円 (0.20人役)	1,083千円 (0.14人役)	一次	2	2	3	D	H31	学力向上を主目的としているが、参加者が少なく、効率性が低いため、新たなプログラムを検討。
							二次	2	3	3	D	H31	参加者数が少なく、成果が出ていない。廃止も含め、事業内容の見直しを行うこと。
							最終				D	H31	学力向上を主目的としており、学校教育課とも連携し新たなプログラムの構築や事業内容の見直しを行う。
36	ふるさと郷育推進事業 【事業の主な内容】 ・人物読本「ふるさとの50人」の活用 ・ふるさと再発見事業 ・つなぐ、つながる事業 ・学校教育における「ふるさと教育」	教育部 生涯学習課・文化振興課	30,322千円	14,755千円	9,327千円 (5.13人役)	6,240千円 (0.76人役)	一次	1	1	3	D	H32	補助事業の精査、スクラップ&ビルドを検討する。
							二次	1	2	3	D	H32	人件費を含めコストがかかっている。ふるさと郷育の効果を検証しながら、目的に沿った事業の見直しが必要。
							最終				D	H32	複数ある補助事業を統一し、事務の効率化を図るとともに、効果についても適宜検証し、事業の見直しを行う。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

イ 外部委託等を検討する事業

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)			評価							
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
1	ケーブルテレビ(ひゃこるネットみすみ)管理運営業務 【事業の主な内容】 ・施設・機器維持管理 ・番組制作委託 ・インターネットサービス提供	三隅支所・総務部 防災自治課・情報政策課	111,847千円	100,372千円	4,345千円 (1.68人役)	7,130千円 (1.00人役)	一次	1	1	2	D	H35	専門性の高い業務であるが、H26から正規職員の配置が1名となっている。人事異動が困難であるため、業務の外部委託を検討する(指定管理等)。
							二次	2	1	3	D	H35	石見ケーブルビジョンとの統合は以前からの課題であり、目標時期がH35というのは遅すぎる。期限や方針の決定を今年度中に行うこと。
							最終	/	/	/	D	H35	統合については、以前から石見ケーブルビジョンと協議しているが、様々な課題があるため進んでおらず、早期に方向性を出すよう努める。統合や外部委託にあたっては、住民の理解が得られるように努め、今後も行政情報発信ツールとして活用する。
2	婚活関連業務(男女の出会い創出事業) 【事業の主な内容】 ・嘱託職員1名 ・婚活イベント開催 ・出会い応援事業実施団体補助	地域政策部 政策企画課	4,983千円	1,897千円	1,552千円 (0.72人役)	1,534千円 (0.19人役)	一次	3	3	3	D	H31	団体支援、補助金事務は残すが、イベントは直営から外部委託及び外部活用の方で調整する。
							二次	3	3	4	D	H31	市が主催する婚活イベントでの成婚実績がゼロであり、人件費を含めたコストを踏まえると、効率性は低い。婚活イベントを市が直営で実施する必要はなく、外部化すべき。
							最終	/	/	/	D	H31	市は団体支援、補助金事務を行い、イベントについては、外部委託の方で民間団体等と調整する。
3	地域包括支援センター運営業務 【事業の主な内容】 ・介護予防ケアマネジメント ・総合相談・支援対応 ・権利擁護対応 ・ケアマネージャー5名	健康福祉部 健康長寿課	116,734千円	25,152千円	14,784千円 (5.04人役)	76,798千円 (9.60人役)	一次	2	2	2	D	H33	浜田地区広域行政組合から直接民間委託することにより、保健師を中心に、地域保健活動業務効果を目指した職員配置が可能となる。
							二次	1	1	3	D	H33	高齢者福祉施策として重要な事業であり、外部委託により、コスト削減だけでなく、専門員の配置などの効率的な運営を期待。
							最終	/	/	/	D	H33	地域包括支援センター運営業務の効果的な実施に向け、外部委託も含めた検討を進める。
4	放課後児童クラブ運営業務 【事業の主な内容】 ・全20クラブ (直営14クラブ、委託6クラブ)	健康福祉部 子育て支援課	161,304千円	148,859千円	1,711千円 (1.00人役)	10,734千円 (1.40人役)	一次	1	1	4	D	H31	事業自体は必要だと考えるが、保育係が直接児童クラブの運営を行うことが非効率である。直営児童クラブの外部委託を検討する。
							二次	1	1	4	D	H31	外部委託にあたっては、受託側の保育士の資質が大切であり、市としてのサポートは必要。
							最終	/	/	/	D	H31	直営児童クラブの外部委託を検討するが、クラブが子どもたちのより良い居場所となるよう、慎重に進めていく。
5	不燃ごみ処理場管理運営業務 【事業の主な内容】 ・不燃ごみ処理場(生湯町)管理運営	市民生活部 環境課	80,957千円	39,697千円	0千円 (0.00人役)	41,260千円 (6.00人役)	一次	1	1	2	D	-	今後、職員の退職年度や他部署の現業職員の配置を考慮しながら、民間でできる業務なのか、業務委託と指定管理のどちらがいいのか検討し方向性を決定する。
							二次	1	1	3	D	-	業務委託や指定管理等について、目標年度も含め、今年度中に方針決定すること。現場の現状を踏まえて検討すること。
							最終	/	/	/	D	-	今後の職員の退職年度や他部署の現業職員の配置状況等を考慮して、今年度中に業務委託や指定管理について目標年度も含めて検討し、方針を決定する。
6	浜田浄苑管理運営業務 【事業の主な内容】 ・浜田浄苑(治和町)管理運営	市民生活部 環境課	115,180千円	73,920千円	0千円 (0.00人役)	41,260千円 (6.00人役)	一次	1	1	2	D	-	今後、職員の退職年度や他部署の現業職員の配置を考慮しながら、民間でできる業務なのか、業務委託と指定管理のどちらがいいのか検討し方向性を決定する。
							二次	1	1	3	D	-	業務委託や指定管理等について、目標年度も含め、今年度中に方針決定すること。現場の現状を踏まえて検討すること。
							最終	/	/	/	D	-	今後の職員の退職年度や他部署の現業職員の配置状況等を考慮して、今年度中に業務委託や指定管理について目標年度も含めて検討し、方針を決定する。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

イ 外部委託等を検討する事業

No.	事務事業名	担当部 担当課	事業費 (H30予算)			評価							
			合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	段階	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
7	図書館管理運営業務 【事業の主な内容】 ・図書館管理運営 中央図書館、金城図書館、旭図書館、 弥栄図書館、三隅図書館	教育部 生涯学習課	136,227千円	60,610千円	45,587千円 (22.18人役)	30,030千円 (4.33人役)	一次	1	1	2	B	—	図書館業務全体の指定管理の可否は検討。
							二次	1	2	2	B	—	利用者数や貸出冊数が少ない。実施方法については、指定管理等による民間活力の導入も含め、市民満足度が高まるように、慎重な検討が必要。
							最終				B	—	図書館業務全体の指定管理導入の適否については、市民満足度の向上に資するか吟味し、慎重に検討する。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ウ 各課が見直しを提案する事業

No.	事務事業名	担当部	担当課	事業費 (H30予算)			一次評価 (最終評価)						
				合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
1	議会資料等配付業務	議会事務局		357千円	0千円	0千円 (0.00人役)	357千円 (0.05人役)	1	1	3	D	H31	紙媒体による資料配付の代わりに、タブレット端末を配付し、ペーパーレス化、効率化を進める。
2	電話交換業務	総務部	総務課	4,323千円	0千円	4,323千円 (1.68人役)	0千円 (0.00人役)	1	1	2	D	H33	電話交換機の更新に合わせ、総務課執務室で代表電話の受電ができるようにして、運用体制の見直し(人員減・臨時1人)をする。
3	廃校等遊休施設利活用募集事務	総務部	行財政改革推進課	1,665千円	0千円	0千円 (0.00人役)	1,665千円 (0.20人役)	3	4	4	E	H30	老朽化が著しい廃校等の遊休施設は、原則として解体処分することとし、募集事務は廃止する。今後は、市有財産利活用方針に基づいて利活用を検討する。
4	普通財産維持管理業務	総務部	行財政改革推進課	8,595千円	4,058千円	0千円 (0.00人役)	4,537千円 (0.55人役)	2	2	3	D	H35	普通財産の維持管理に係る草刈業務は、その一部は外部委託しているが、直営で草刈作業を行っている箇所も可能な限り外部委託するよう見直す。
5	安全安心まちづくり推進大会開催業務	総務部	安全安心推進課	0千円	0千円	0千円 (0.00人役)	0千円 (0.00人役)	2	2	3	D	H33	式典形式から啓発活動形式への転換を検討する。
6	市民研究員と大学院生の共同研究事業	地域政策部	まちづくり推進課	590千円	500千円	0千円 (0.00人役)	90千円 (0.01人役)	3	3	3	E	H31	H28に3年の期限付きで開始した補助事業であり、予定どおりH30をもって事業を廃止する。
7	人口移動調査入力・分析業務	地域政策部	地域プロジェクト推進室	451千円	0千円	0千円 (0.00人役)	451千円 (0.05人役)	2	2	3	D	H30	島根県から島根県人口移動調査のデータ提供を受けることにより入力作業の簡素化を図る。
8	税務関連研修会開催業務	財務部	税務課	394千円	0千円	0千円 (0.00人役)	394千円 (0.05人役)	1	1	2	D	H30	テレビ会議システムを利用し、各自治区職員が受講しやすい環境を作るとともに、職員の移動時間等をなくすことにより、効率化を図る。
9	休日夜間申告相談業務	財務部	税務課	1,159千円	48千円	209千円 (0.10人役)	902千円 (0.12人役)	1	1	2	D	H31	休日相談、夜間延長の開催日数を縮小する。市民への周知等を考慮し、段階的な見直しを検討する。
10	口座振替事務	財務部	税務課	4,531千円	0千円	1,679千円 (0.90人役)	2,852千円 (0.40人役)	1	1	3	D	H30	封書サイズの依頼書を廃止することで、口座依頼書の不備が少なくなり、口座事務の改善につながり、滞納整理に集中することができる。
11	固定資産税相談窓口事業	財務部	資産税課	525千円	0千円	0千円 (0.00人役)	525千円 (0.07人役)	1	2	3	D	H30	H30は試行的に執務室窓口で臨時開設したが、H31からは常設窓口として位置づけ、いつでも納税者の相談を受ける仕組みとする。
12	予算書等作成業務	財務部	財政課	404千円	0千円	0千円 (0.00人役)	404千円 (0.05人役)	1	1	2	D	H31	業務省力化のため、任意の記載項目等について作成を取り止める。
13	物品出納事務		会計課	233千円	0千円	0千円 (0.02人役)	233千円 (0.03人役)	1	1	3	D	H31	物品請求書を廃止し、(仮)物品出納簿を用意し、適宜必要な職員が記入して持ち帰るようにする。
14	健康福祉フェスティバル開催業務	健康福祉部	地域福祉課	2,471千円	1,235千円	0千円 (0.00人役)	1,236千円 (0.17人役)	2	2	3	D	H32	類似のイベントとの統合や、外部団体への事業費補助等による実施への見直しを検討する。
15	生活保護各種通知業務	健康福祉部	地域福祉課	217千円	110千円	0千円 (0.00人役)	107千円 (0.02人役)	2	2	2	D	H31	各種通知書を民生委員への送付から、保護世帯への直接送付に見直す。民生委員への情報提供は別途行う。
16	休日応急診療所運営業務	健康福祉部	地域医療対策課	12,301千円	7,513千円	3,301千円 (1.70人役)	1,487千円 (0.19人役)	2	1	3	D	H33	業務の一部委託による運営方法について、関係者からの意見を聴取し、見直しを検討する。
17	狂犬病予防対策事業	市民生活部	環境課	4,705千円	1,248千円	0千円 (0.00人役)	3,457千円 (0.44人役)	2	2	3	D	H32	注射実績頭数及び会場間の距離等を精査し、巡回会場数の削減を継続的に実施するとともに、外部委託の可能性について検討する。ただし、獣医師会との調整が必要。

事務事業評価 評価概要一覧

「妥当性」、「有効性」、「効率性」の評価区分

評価	1	2	3	4
内容	高い	やや高い	やや低い	低い

「総合評価」の評価区分

評価	A	B	C	D	E
内容	拡大	現状維持	縮小	手法見直し	休・廃止

ウ 各課が見直しを提案する事業

No.	事務事業名	担当部	担当課	事業費 (H30予算)			一次評価 (最終評価)						
				合計	直接事業費	非正規職員人件費	正規職員人件費	妥当性	有効性	効率性	総合評価	目標年度	意見等
18	食による賑わい創出事業	産業経済部	産業政策課	2,098千円	1,182千円	0千円 (0.00人役)	916千円 (0.11人役)	2	2	3	D	H34	はまだ食の大使「三國清三シェフ」は、浜田市のPRを含めた食を通じた賑わい創出に貢献していただいているが、現在は東京オリンピックの役員就任など難しい状況もあり、その方法について見直しを検討する。
19	産業振興パワーアップ事業	産業経済部	産業振興課	35,551千円	14,018千円	2,171千円 (1.00人役)	19,362千円 (2.38人役)	2	2	3	D	H31	外部委託は困難と考えるが、販路先戦略の見直しを行うとともに、他の支援機関の制度を利用することで、マッチングやセミナー等の実施手法を見直し、コスト削減を図る。
20	地産地消推進事業	産業経済部	農林振興課	381千円	310千円	0千円 (0.00人役)	71千円 (0.01人役)	2	2	3	D	H33	関係団体との共同開催やJA単独開催への見直しを検討する。
21	校庭芝生維持管理事業	教育部	教育総務課	5,317千円	1,207千円	1,828千円 (0.69人役)	2,282千円 (0.32人役)	2	2	3	D	H34	見直し方法としては外部委託とする。
22	小中学校予算配当事務	教育部	学校教育課	89,564千円	87,894千円	0千円 (0.00人役)	1,670千円 (0.23人役)	1	1	3	D	H32	学校予算を資金前渡、委託契約により配分し学校で予算執行を行っているが、学校運営費として一括交付金化し予算執行を行う。
23	中央図書館土曜祝日夜間開館業務	教育部	生涯学習課	108千円	0千円	108千円 (0.25人役)	0千円 (0.00人役)	3	3	3	E	H31	多目的第1ホール、多目的第2ホール及びコミュニケーションスペースの土曜日及び祝日の閉館時間についても、現在の午後9時から午後7時に見直す。
24	青少年健全育成団体支援業務(事務局運営業務)	教育部	青少年サポートセンター	702千円	0千円	0千円 (0.00人役)	702千円 (0.07人役)	2	2	3	E	H34	青少年サポートセンターが担当している事務局を民間に移管することにより正規職員人件費の削減が可能。
25	浜田市美術展関連事業(市民写生大会)	教育部	文化振興課	255千円	58千円	0千円 (0.00人役)	197千円 (0.03人役)	2	2	3	E	H34	近年、参加者数が減少していることもあり、本大会を廃止する。
26	実践資料集作成業務	教育部	人権同和教育室	370千円	299千円	0千円 (0.00人役)	71千円 (0.01人役)	1	2	3	D	H31	現在、各学校で必要部数を印刷し人権同和教育室で取りまとめたもので、製本を発注しているが、印刷から製本まで全て発注に見直す。
27	温泉施設管理業務	金城支所	産業建設課	8,523千円	8,076千円	0千円 (0.00人役)	447千円 (0.06人役)	2	2	2	D	H32	コインスタンドの管理及び集金業務について、外部委託への見直しを検討する。
28	広報誌自治区取材業務	旭支所	防災自治課	856千円	0千円	0千円 (0.00人役)	856千円 (0.10人役)	1	2	3	D	H31	公民館、学校等から提供された情報を基にして記事の構成を検討することで取材時間を短縮する。
29	観光振興事業(旭温泉湯ったり神楽公演)	旭支所	産業建設課	591千円	413千円	0千円 (0.00人役)	178千円 (0.03人役)	2	3	3	D	H32	委託から、旭町石見神楽保存会への事業費補助による実施へ見直す。
30	弥栄会館維持管理業務	弥栄支所	防災自治課	7,289千円	6,026千円	693千円 (0.27人役)	570千円 (0.08人役)	2	2	3	D	H31	安城公民館(弥栄会館テナント)に、申請手続き(申請・審査・許可)と鍵の受け渡し、メンテナンス業者対応の一部管理業務を委託し、利用者の利便性と現担当の業務量軽減を図る。
31	地域安全推進員協議会事務局運営業務	三隅支所	防災自治課	233千円	0千円	0千円 (0.00人役)	233千円 (0.03人役)	2	2	3	E	H32	防犯施策を本来業務としている警察組織が当該事務局を担ったほうが、当該協議会員の活動の活性化が期待できるため、業務移管を検討する。
32	三隅梅林公園梅狩り開催業務	三隅支所	産業建設課	264千円	0千円	0千円 (0.00人役)	264千円 (0.04人役)	3	2	3	D	H32	外部委託(公園管理業務委託受注者、観光協会など)による実施を目指す。

事務事業名	地域公共交通再編事業		作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			
担当部署	部	地域政策部	課	まちづくり推進課
	係	地域交通学校支援係		

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	V生活基盤が整った快適に暮らせるまち【生活基盤部門】	
		施策大綱	公共交通の充実	
		主要施策	交通弱者にやさしい移動手段の確保	
	その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	ア 市内に住所を有する70歳以上の方 イ アに該当する方で平成28年7月1日以降に全ての運転免許を自主返納された方 ウ 市内の高校に通学する学生の保護者			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	高齢者や高校生等の交通弱者の移動を支援するとともに、公共交通機関の利用促進を図る。			
	③ 事業内容	ア 敬老乗車券交付事業 市内の公共交通機関で利用できる1冊3,000円分の乗車券を半額で交付（年度上限10冊または12冊） イ 運転免許自主返納支援事業 15,000円分の乗車券を無料交付（1回限り） ウ 通学定期券購入費補助事業 毎月の往復定期券代から概ね15,000円を控除した残額を補助			
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	ア・イ 浜田市敬老乗車券交付事業実施要綱 ウ 浜田市通学定期券購入費補助金交付要綱			
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 28 年度 ～ 平成 30 年度（ 3 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					交通弱者の移動支援及び公共交通機関の利用促進

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	地域公共交通再編事業
	款	総務費	予算区分	政策ソフト
	項	総務管理費		
	目	企画費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		56,441 千円	74,007 千円	86,012 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		56,441 千円	74,007 千円	86,012 千円
	一般財源		千円	千円	千円	
[B] 非正規職員人件費	0.40 人役	985千円	0.40 人役	881千円	0.20 人役	538千円
[C] 正規職員人件費	0.59 人役	4,590千円	0.59 人役	4,590千円	0.59 人役	4,590千円
合計	[A]+[B]+[C]	62,016 千円	79,478 千円	91,140 千円		

事業実績 (H28～H29)	平成28年度	平成29年度
	ア 3,572人 (23,254冊) 交付 利用額 51,029千円 (イを含む)	ア 3,120人 (22,422冊) 交付 利用額 69,387千円 (イを含む)
	イ 145人 ウ 13人 488千円	イ 273人 ウ 9人 308千円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input checked="" type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	4	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	敬老乗車券は福祉部局における類似制度との統合・拡充を検討。通学定期券購入費補助は継続。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	交通弱者対策の取組は他にもあり、効率性は低い。現状把握をした上で、公共交通対策全体の見直しを含めた検討が必要。対象年齢は70歳から75歳に引上げを検討すべき。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	敬老乗車券は福祉部局の類似制度との統合・拡充に併せ、対象年齢についても検討する。通学定期券購入費補助は継続するが、今年度策定予定の交通再編計画で、公共交通施策全体の見直しを検討する。		

事務事業名	はまだ暮らし応援事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	定住婚活推進係
担当部署	部	地域政策部	課	政策企画課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	Ⅶ協働による持続可能なまち【地域振興部門】		
		施策大綱	人がつながる定住環境づくりの推進		
		主要施策	U・Iターン定住支援制度の充実		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田で暮らしたいU・Iターン希望者			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	都市部からの移住促進と定住による地域の活性化を目的とする。ひとり親の就業及び生活を支援することにより、浜田市への移住・定着を図る。（シングルペアレント介護人材育成事業）			
	③ 事業内容	<ul style="list-style-type: none"> 浜田市定住促進のためのシングルペアレント介護人材育成事業 浜田市に移住して受入介護事業所で研修を受けながら勤務し定住に繋げる。 浜田deしごと合宿インターンシップ事業 U・Iターン希望者に対し、暮らし体験ツアーを通じて市内の事業所や地域の魅力を発信し、インターンシップの受け入れに繋ぐことにより、U・Iターン就業者の確保と定住促進を図る。 			
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
	U・Iターン者数の増加	50	50	50	各種支援制度を通じたU・Iターン者数の

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	はまだ暮らし応援事業
	款	総務費	予算区分	裁量
	項	総務管理費		
	目	企画費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		15,520千円	12,212千円	16,038千円	
	財源内訳	国・県支出金		13,850千円	4,844千円	6,135千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		1,670千円	7,368千円	9,903千円
[B] 非正規職員人件費	0.67人役 1,659千円	0.61人役 1,205千円	0.65人役 1,451千円			
[C] 正規職員人件費	1.50人役 12,728千円	1.61人役 13,462千円	1.61人役 13,458千円			
合計 [A]+[B]+[C]	29,907千円	26,879千円	30,947千円			

事業実績 (H28~H29)	H28年度	Uターン者 20人 Iターン者 37人 合計 57人 シングルペアレント研修生(開始)6人、子供8人 合計14人
	H29年度	Uターン者 43人 Iターン者 52人 合計 95人 シングルペアレント研修生(開始)2人、子供3人 合計5人

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	2	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	3	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H33	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外(理由:)
意見等	地域再生計画に基づくH32までの国庫補助事業であり、効率性はやや低いため、H33からの事業の見直しを検討する。				

総合評価	D	目標年度	H33
意見等	人件費がかかりすぎてあり、コスト削減は必須。職員の負担も大きい。研修生の定着率が高まるようにコーディネーターをつける等、事業内容の見直しが必要。		

総合評価	D	目標年度	H33
意見等	業務の効率化を図りつつ、定住相談員による移住者のフォローを行い定着率を高める。併せて、H33からの事業の見直しを検討する。		

事務事業名	浜田で学ぶ学生支援事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）					
担当部署	部	地域政策部	課	まちづくり推進課	係	地域交通学校支援係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VII協働による持続可能なまち【地域振興部門】		
		施策大綱	大学等高等教育機関と連携した地域づくり		
		主要施策	大学等の学生支援		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内の高等教育機関（島根県立大学、リハビリテーションカレッジ島根、浜田ビューティカレッジ、浜田医療センター付属看護学校、浜田准看護学校）の新入生			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	新入生に浜田の魅力を知ってもらうことで、少しでも早く浜田の生活に慣れ親しんでもらうことを目的とする。			
	③ 事業内容	浜田市の主要施設を巡る「新入生浜田探索ツアー」を実施する。 コース例：城山公園～紺屋町商店街～金城ウエスタンライディングパーク～しまね海遊館アクアス			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
	参加者数	167	167	167	平成28年度から平成33年度までの6年間で1,000人（総合振興計画）

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	浜田で学ぶ学生支援事業
	款	総務費	予算区分	裁量
	項	総務管理費		
	目	企画費		

事業費			平成28年度 【決算額】	平成29年度 【決算見込額】	平成30年度 【予算額】	
	[A] 直接事業費		1,681千円	1,645千円	2,145千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		1,681千円	1,645千円	2,145千円
[B] 非正規職員人件費	0.10人役	248千円	0.10人役	250千円	0.10人役	269千円
[C] 正規職員人件費	0.20人役	1,654千円	0.20人役	1,654千円	0.20人役	1,654千円
合計	[A]+[B]+[C]		3,583千円	3,549千円	4,068千円	

事業実績 (H28～H29)	参加者数 (5校合計) 平成28年度 273人 平成29年度 249人
----------------	---

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い	
	二次	3	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業がないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項		【評価区分】 1=高い	
	二次	3	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	外部委託を検討する。				

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	外部委託を行う場合は、コスト削減が前提になるが、むしろ、学生会等の学生主体のツアーとした方が、上級生も浜田市に対する理解が深まり、全体としての効果も大きい。		

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	現状では大学の学生会が受け皿となることは厳しいので、「大学を支えるまち」として行政も関わりながら、外部委託の検討を進める。		

事務事業名	瀬戸ヶ島埋立地活用事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	地域政策部	課	地域プロジェクト推進室	係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	水産業の振興		
		主要施策	浜田漁港エリアの活性化		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）					
	瀬戸ヶ島埋立地					
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）					
	現在遊休地となっている瀬戸ヶ島埋立地について、埋立地本来の目的である「つくり、育てる漁業」の実現に向け、水産加工事業としての活用を図るため取組を進める。					
	③ 事業内容					
	新たな水産加工場の展開を目指す、民間主体による経営体の形成のための取組や支援等を行う。 また、NPO団体により進められている「渚の交番事業」の建設支援を行い、埋立地の一体的な活用を図ることで、市内全体への経済効果の波及を図る。					
	④ 実施方法 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）					
⑤ 根拠法令・要綱等						
⑥ 事業期間 <input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし						
⑦ 事業の目標						
	項目	H28	H29	H30	説明	
	民間事業体の形成			1		

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	瀬戸ヶ島埋立地活用事業		
	款	総務費	予算区分	政策ソフト		
	項	総務管理費				
	目	企画費				

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		8,310千円	290千円	964千円	
	財源内訳	国・県支出金		8,310千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			千円	290千円	964千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.80人役	6,464千円	0.75人役	6,911千円	0.60人役	5,508千円
合計	[A]+[B]+[C]	14,774千円	7,201千円	6,472千円		

事業実績 (H28~H29)	【平成28年度】	○水産事業実行可能性調査委託料 8,110千円 ○越波状況調査委託料 200千円
	【平成29年度】	○講演会開催経費 92千円 ○先進地視察 198千円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	2	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	3	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	—	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	H30に民間事業体の形成を目指し、その後の事業展開は今後調整・検討する。				

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	民間事業体の形成という成果が出ておらず、その見直しも立っていないため、有効性や効率性はやや低い。集中的に取り組むH29、H30の成果を踏まえて、必要に応じて見直し。成果がなければ縮小。		

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	集中的な取組はH30までとし、その成果に応じて見直しを行う。		

事務事業名	はまだ暮らし住まい支援事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）					
担当部署	部	地域政策部・三隅支所	課	政策企画課・防災自治課	係	定住婚活推進係・地域振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VII協働による持続可能なまち【地域振興部門】		
		施策大綱	人がつながる定住環境づくりの推進		
		主要施策	U・Iターン定住支援制度の充実		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内にある空き家の売却または賃貸を希望される方 浜田市への定住等を希望され、空き家を利活用されたい方				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	市内の空き家の有効活用を図ることにより、定住促進による地域の活性化に資することを目的とする。				
	③ 事業内容	空き家を売却または賃貸を希望される物件を登録しHP上で公開する。登録物件を活用する場合、改修費用や家財道具の処分費用の補助を行う。U・Iターン者が多世代同居を開始する場合、浜田市住宅リフォーム助成事業に上乗せ補助を行う。 （三隅自治区事業） 三隅自治区内の登録物件を改修する場合、浜田市空き家バンク改修事業、活用促進事業にそれぞれ上乗せ補助を行う。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	空き家バンクの登録件数	50	50	50	空き家バンクへの年間登録物件	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	はまだ暮らし住まい支援事業	
	款	総務費	予算区分	裁量	
	項	総務管理費			
	目	企画費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		5,318 千円	16,351 千円	23,219 千円	
	財源内訳	国・県支出金		146 千円	592 千円	750 千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	5,281 千円	10,250 千円
一般財源			5,172 千円	10,478 千円	12,219 千円	
[B] 非正規職員人件費	1.05 人役	2,174千円	0.98 人役	2,046千円	0.84 人役	1,833千円
[C] 正規職員人件費	0.96 人役	7,072千円	1.24 人役	9,088千円	0.99 人役	7,257千円
合計	[A]+[B]+[C]	14,564 千円	27,485 千円	32,309 千円		

事業実績 (H28~H29)	平成28年度	空き家バンク登録件数	66件、入居済物件	25件
	平成29年度	空き家バンク登録件数	71件、入居済物件	51件

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	—	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	空き家バンクの登録件数の増加により、現状を維持しつつ、補助対象者の整理等を検討する必要がある。				

総合評価	B	目標年度	—
意見等	空き家対策の必要性は高い。民間不動産業者とも協力関係にあるため、将来的には民間への業務移行も視野に入れておくべき。		

総合評価	B	目標年度	—
意見等	空き家は増加傾向のため、まずは現行の体制で制度を維持できるよう、事務の効率化や補助対象者の整理等を検討する。		

事務事業名	安心お産応援事業(不妊・不育治療助成)			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ア 元気な浜田事業(ソフト事業)					
担当部署	部	健康福祉部	課	子育て支援課	係	子ども家庭相談係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	II健康でいきいきと暮らせるまち【健康福祉部門】		
		施策大綱	子どもを安心して産み育てる環境づくり		
		主要施策	健やかな育ちに向けた支援		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象(誰・何に対して)	妊娠又は出産を望む人			
	② 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)	不妊治療又は不育治療により出産に繋げる。			
	③ 事業内容	一般不妊治療助成 特定不妊治療助成 不育治療助成			
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他()			
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市一般不妊治療費等助成金交付要綱 浜田市特定不妊治療費助成金交付要綱 浜田市不育症治療費助成金交付要綱			
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 21 年度 ~ 平成 32 年度(12 年間) <input type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					出生数の増加

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	安心お産応援事業
	款	衛生費	予算区分	裁量
	項	保健衛生費		
	目	保健衛生総務費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	[A] 直接事業費		5,302 千円	5,670 千円	7,350 千円
	財源内訳	国・県支出金	1,822 千円	2,028 千円	2,575 千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
一般財源		3,480 千円	3,642 千円	4,775 千円	
[B] 非正規職員人件費	0.02 人役 38千円	0.02 人役 38千円	0.02 人役 39千円		
[C] 正規職員人件費	0.25 人役 1,783千円	0.25 人役 1,783千円	0.25 人役 1,783千円		
合計	[A]+[B]+[C]	7,123 千円	7,491 千円	9,172 千円	

事業実績 (H28~H29)	補助金交付件数(延べ数) 一般不妊治療: H28 49人、H29 53人 特定不妊治療: H28 57人、H29 63人 不育症治療: H28 2人、H29 2人
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	2	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	H33	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外(理由:)
意見等	事業期間(H21~H32)終了後も継続実施希望。				

総合評価	B	目標年度	H33
意見等	重要な取り組みであり、センシティブな内容であるからこそ、市でPRに力を入れてほしい。		

総合評価	B	目標年度	H33
意見等	治療を必要としている人に利用してもらえるようにPRに力を入れながら、事業期間(H21~H32)終了後も継続して取組みを進める。		

事務事業名	農業振興対策費補助事業(獣肉加工処理支援)			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業(ソフト事業)			係	産業振興係
担当部署	部	弥栄支所	課	産業建設課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	農林業の振興		
		主要施策	農地の利活用と集落ぐるみでの地域農業の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象(誰・何に対して)	弥栄町獣肉加工処理施設				
	② 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)	農作物被害の原因の一つである鳥獣を有効活用し、獣肉の加工処理及び商品開発、販路開拓等を目的とする。				
	③ 事業内容	地域おこし協力隊の活動経費 地域おこし協力隊の活動内容 ・ 獣肉の解体処理、加工 ・ 獣肉を活用した商品開発 ・ 商品の販路開拓				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他()				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 29 年度 ~ 平成 31 年度 (3 年間) <input type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					当施設の効率的な運営	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	農業振興対策費補助事業	
	款	農林水産業費	予算区分	政策ソフト	
	項	農業費			
	目	農業振興費			

事業費	財源内訳	平成28年度 [決算額]		平成29年度 [決算見込額]		平成30年度 [予算額]	
		[A] 直接事業費	千円	2,859 千円	2,829 千円		
		国・県支出金	千円	千円	千円		
		地方債	千円	千円	千円		
		その他特定財源	千円	千円	千円		
	一般財源	千円	2,859 千円	2,829 千円			
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円	
[C] 正規職員人件費	人役	千円	0.02 人役	143千円	0.02 人役	143千円	
合計	[A]+[B]+[C]	千円	3,002 千円	2,972 千円			

事業実績 (H28~H29)	H29年度 解体及び処理頭数 119頭 関係研修会出席 1回 解体及び処理に重点を置き取り組まれた。 H30年度は販路開拓にも力を入れられる。
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	1	特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	2	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	1	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	H32	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外(理由:)
意見等	地域おこし協力隊が行っている本業務は専門性の高い業務であり、必要経費も極力削減した金額にしている。事業期間(H29~H31)終了後も獣肉加工処理支援は必要。				

総合評価	B	目標年度	H32
意見等	関係者と連携をとりながら、獣肉加工処理施設が自立できるように、人材育成の観点からも取り組むこと。		

総合評価	B	目標年度	H32
意見等	事業期間(H29~H31)終了後も、獣肉加工処理施設の取組が継続的に実施できるよう、人材育成も含め引き続き支援する。		

事務事業名	「元気な浜田」農産物振興プロジェクト事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	産業経済部	課	農林振興課	係 普及支援係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	農林業の振興		
		主要施策	儲かる農業の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	○市内に農業用地を有している者 ○島根県農業協同組合 上記のうち、三果樹（大粒ぶどう・西条柿・赤梨）や組合せ作物（あすっこ・キャベツ・アスパラガス・大豆）に係るもの。				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	浜田の顔となる農産物の生産、販売に取り組む農業者等に対し、その施設整備等に要する経費の一部を補助することにより、農産物の生産拡大を促進するとともに、生産者の育成確保を図り、もって地域農業の活性化に資することを目的とする。				
	③ 事業内容	別紙のとおり				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市農産物振興プロジェクト事業補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 27 年度～平成 30 年度（ 4 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					浜田市の顔となる農作物の振興	

予算費目等	会計	一般会計		予算事業名	「元気な浜田」農産物振興プロジェクト事業		
	款	農林水産業費			予算区分	政策ソフト	
	項	農業費					
	目	農業振興費					

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	5,159 千円	42,703 千円	28,374 千円
		国・県支出金	千円	25,268 千円	12,810 千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	5,159 千円	17,435 千円	15,564 千円	
	[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円	
	[C] 正規職員人件費	0.41 人役 3,149千円	0.41 人役 3,149千円	0.45 人役 3,585千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	8,308 千円	45,852 千円	31,959 千円	

事業実績 (H28～H29)	○平成28年度 申請件数17件 事業費 12,374千円（補助金額 5,076千円） ○平成29年度 申請件数35件 事業費 103,614千円（補助金額 42,609千円）				
----------------	--	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
ウ 効率性	大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次	1	特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
	二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕 [総合評価区分]
 (1) 一次評価（内部評価） A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止

総合評価	B	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	事業年度（H27～H30）終了後も延伸して実施する必要がある。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	B	目標年度	H31
意見等	農業支援は必要。費用対効果も踏まえながら、持続可能な形で取り組むこと。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	B	目標年度	H31
意見等	農業者の負担軽減による農産物の生産維持や拡大を図るため、事業年度（H27～H30）終了後も継続して実施する。		

「元気な浜田」農産物振興プロジェクト事業（別紙）

種類	補助対象作物	補助対象経費	補助要件	補助率等	限度額
新植・補植支援事業	苗木及び肥料等の購入に要する経費			補助対象経費の1/2以内	(1)10a 当たり 限度額5万円 (2) 限度額30万円
農業用施設整備事業	国又は県の農林業関係の補助事業（以下この項において「国県補助事業」という）を対象となったパイプハウス及びびかん水施設等の導入に要する施工費	パイプハウス及びびかん水施設等の整備並びに農業用機械の導入に要する経費	新規就農者が行う施設等の整備	補助対象経費の1/2以内。 ただし、他の同種の補助金等の交付を受けている場合は1/3以内。	限度額400万円
		パイプハウス及びびかん水施設等の改修に要する経費	新規就農者が行う既存施設の改修	補助対象経費の1/2以内	限度額300万円
農業用施設改修事業	(1)生産技術の向上及び販路拡大のための視察又は研修に要する経費は除く。 (2)新商品の開発及び生産技術の向上のための試験、研究のための原材料費	(1)生産技術の向上及び販路拡大のための視察又は研修に要する経費は除く。	(1)生産組合の組合員が5人以上参加するものであること。	(1)補助対象経費の1/2以内	(1)視察又は研修の参加者1人当たり2万円
		(2)新商品の開発及び生産技術の向上のための試験、研究のための原材料費	(2)生産組合が主体、又は研究機関等と連携して行う試験、研究であること。	(2)定額	(2)限度額10万円
販売促進事業	左記作物の栽培に関する実証を行うために必要な経費。	左記作物の栽培に関する実証を行うために必要な経費。		(1)定額	限度額50万円。ただし、左記補助対象経費のうち、旅費については1人当たり3万円を限度とする。
生産技術等向上事業				(2)定額	
実証圃設置事業	米や果樹の複合経営が図れる組み合わせとなる作物	(1)資材代(種子又は苗木代、肥料代、その他実証に必要な資材) (2)農用地の造成、農業用施設及びびかん水施設等の整備に要する経費 (3)記帳代		(1)定額 (2)定額 (3)1作物当たり21,000円	限度額10a 当たり100万円

事務事業名	産直市生産拡大支援事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	産業経済部	課	農林振興課	係 農業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	農林業の振興		
		主要施策	儲かる農業の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	島根県農業協同組合いわみ中央地区本部				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	少量多品目の生産を推進し、端境期に品薄にならない体制づくりと、商品の増加により消費者を飽きさせない店舗づくりを進め、農業者所得の向上及び地産地消率の向上を図る。				
	③ 事業内容	農産物の出荷量の増加、調整を図る目的で実施する「産直営農コーディネーター配置事業」に係る経費の一部を助成する。 ・地域性を考慮した計画的作付けなどの生産、出荷指導、学校給食への食材提供 ・少量多品目生産への転換、組合せ作物の振興、商品数の拡大支援 ・生産者高齢化対策としての新規生産者の掘り起こし ・中核生産者の育成研修（小規模生産者を100万円以上の生産者へ育成）				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 27 年度 ～ 平成 32 年度（ 6 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	学校給食への供給	10,300kg	16,800kg	7,000kg	H27～H29の数値目標があるのは、学校給食への供給のみ	
	産直会員増加数			20		
	産直売上			334百万円		

予算費目等	会計	一般会計		予算事業名	産直市生産拡大支援事業	
	款	農林水産業費				
	項	農業費		予算区分	政策ソフト	
	目	農業振興費				

事業費	※事務事業ごとに予算事業を分割しているものがあります。 ※正規職員人件費は、人役×平均人件費により計算し	財源内訳	平成28年度		平成29年度		平成30年度			
			[A] 直接事業費		[決算額]		[決算見込額]		[予算額]	
			2,397 千円		2,586 千円		2,700 千円			
			国・県支出金	千円	千円	千円	千円	千円	千円	千円
			地方債	千円	千円	千円	千円	千円	千円	千円
			その他特定財源	千円	千円	千円	千円	千円	千円	千円
一般財源	2,397 千円	2,586 千円	2,700 千円							
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円	人役	千円		
[C] 正規職員人件費	0.01 人役	71千円	0.03 人役	296千円	0.01 人役	71千円				
合計 [A]+[B]+[C]		2,468 千円		2,882 千円		2,771 千円				

事業実績 (H28～H29)	・H28学校給食への供給量:5,613kg、・H29学校給食への供給量:6,039kg ・H28産直会員数:619人（7人増）、・H29産直会員数:639人（20人増） ・H28産直売上：309,116千円、・H29産直売上：297,365千円				
----------------	--	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	2	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項	平成30年度から農家の販売出荷手数料を2%削減予定		
	二次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H33	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	H33以降もJAが自主財源で事業継続できるよう調整する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	E	目標年度	H33
意見等	JAの自主財源による事業継続とし、市の事業としては廃止。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H33
意見等	H33以降もJAが自主財源で事業継続できるよう調整する。		

事務事業名	認定農業者等育成支援事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	普及支援係
担当部署	部	産業経済部	課	農林振興課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	農林業の振興		
		主要施策	儲かる農業の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	<input type="radio"/> 認定農業者 <input type="radio"/> 集落営農組織				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	農業経営の改善に取り組む農業者等に対して、その経営改善に必要な機械、施設等の整備及び販売力の強化に要する費用の一部を補助することにより、農業経営の安定化を図り、もって地域農業の継続的な発展に寄与することを目的とする。				
	③ 事業内容	<input type="radio"/> 農業用機械等整備事業 (1) 補助対象：農産物等の生産等に使用する機械、施設等の整備に要する経費。 (2) 補助率：事業費の1/3以内 ※上限額 200万円 <input type="radio"/> 販売力等強化事業 (1) 補助対象：新商品の開発及び販売に要する経費又は法人化に要する経費。 (2) 補助率：事業費の1/2以内 ※上限額 10万円				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市認定農業者等育成支援事業補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 29 年度～平成 31 年度（ 3 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					地域農業の担い手確保・育成	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	認定農業者等育成支援事業	
	款	農林水産業費	予算区分	政策ソフト	
	項	農業費			
	目	農業振興費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	7,595 千円	8,000 千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	千円	7,595 千円	8,000 千円	
	[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円	
	[C] 正規職員人件費	人役 千円	0.15 人役 1,352千円	0.10 人役 1,352千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	千円	8,947 千円	9,352 千円	

事業実績 (H28～H29)	○平成29年度 申請件数7件 事業費 22,790千円（補助金額 7,595千円）				
----------------	---	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	1	特記事項			【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次	1	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	1	特記事項			【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次	1	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	H32	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	事業年度（H29～H31）終了後も延伸して実施する必要がある。				

総合評価	B	目標年度	H32
意見等	農業支援は必要であるが、H29からの事業であり、様子を見るという意味で現状維持。農業研修生や新規就農者の育成事業と連携して取り組むこと。		

総合評価	B	目標年度	H32
意見等	地域農業の担い手の中心となっている認定農業者等に対する支援であり、事業年度（H29～H31）終了後も事業を継続する。		

事務事業名	新規就農者育成支援事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	普及支援係
担当部署	部	産業経済部	課	農林振興課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	農林業の振興		
		主要施策	儲かる農業の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	○新たに農業経営を開始して5年以内の者 ○地域農業の発展としての波及効果が期待できる事業を行う農業者等3人以上で組織する団体その他市長が適当と認めるもの			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	農業経営改善に必要な機械、施設等の整備及び販売力の強化に要する費用の一部を補助することにより、農業経営の安定化を図り、もって地域農業の継続的な発展に寄与することを目的とする。			
	③ 事業内容	○農業用機械等整備事業 (1) 補助対象：農産物等の生産等に使用する機械、施設等の整備に要する経費。 (2) 補助率：事業費の1/2以内又は1/3以内 ※上限額 200万円 ○販売力等強化事業 (1) 補助対象：新商品の開発及び販売に要する経費。 (2) 補助率：事業費の1/2以内 ※上限額 20万円			
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市新規就農者等育成支援事業補助金交付要綱			
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 29 年度～平成 31 年度（ 3 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					地域農業の担い手確保・育成

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	新規就農者育成支援事業
	款	農林水産業費	予算区分	政策ソフト
	項	農業費		
	目	農業振興費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	630 千円	4,000 千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	千円	630 千円	4,000 千円	
	[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円	
	[C] 正規職員人件費	人役 千円	0.05 人役 451千円	0.10 人役 901千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	千円	1,081 千円	4,901 千円	

事業実績 (H28～H29)	○平成29年度 申請件数1件 事業費 1,890千円（補助金額 630千円）			
----------------	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
ウ 効率性	大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次	1	特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
	二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

[総合評価区分]			
(1) 一次評価（内部評価）			
総合評価	B	目標年度	H32
意見等	事業年度（H29～H31）終了後も延伸して実施する必要がある。		

(2) 二次評価（外部評価）			
総合評価	B	目標年度	H32
意見等	補助実績件数が少なく、有効性はやや低い。移住・定住促進等の波及効果も認められるので、浜田の農業の魅力をしっかりPRすること。農業研修生や認定農業者の育成事業と連携して取り組むこと。		

(3) 最終評価（内部評価）			
総合評価	B	目標年度	H32
意見等	新規就農者の農業経営の維持発展に資する事業であり、農業研修生の受入れと連携しながら、事業年度（H29～H31）終了後も継続する。		

事務事業名	浜田産広葉樹活用推進事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	産業経済部	課	農林振興課	係 林業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	農林業の振興		
		主要施策	儲かる林業の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	(公財) 島根県西部山村振興財団				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	今まで安価な利用にとどまっていた広葉樹を木工製品などに有効活用するとともに、伐採～製材～商品製造～販売に至る6次産業化を实践し、ブランド化を展開する。				
	③ 事業内容	企業版ふるさと納税を活用し、公益財団法人島根県西部山村振興財団が行う、材料調達から製品製造を浜田市内で完結させる「地産地製」の取組を支援する。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	地域再生法（地方創生応援税制）				
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 29 年度～平成 31 年度（ 3 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					浜田産広葉樹の「地産地製」の実現	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	浜田産広葉樹活用推進事業	
	款	農林水産業費	予算区分	裁量	
	項	林業費			
	目	林業振興費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	3,020 千円	3,020 千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	3,020 千円	3,020 千円
	一般財源	千円	千円	千円	
	[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円	
	[C] 正規職員人件費	人役 千円	0.06 人役 522千円	0.06 人役 522千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	千円	3,542 千円	3,542 千円	

事業実績 (H28～H29)	H29年度 事業費3,020千円 内容：営業担当の雇用と人材育成				
----------------	----------------------------------	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項			【評価区分】 1=高い
	二次	2	特記事項			2=やや高い 3=やや低い 4=低い
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項			【評価区分】 1=高い
	二次	3	特記事項			2=やや高い 3=やや低い 4=低い

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H32	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	企業版ふるさと納税を活用したH31までの時限事業。H32以降は、現在の営業担当職員を財団で雇用予定。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	E	目標年度	H32
意見等	H32以降は、現在の営業担当職員を財団で雇用するため、市の事業としては廃止。未育や将来的な森林資源管理についても引き続き配慮が必要。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H32
意見等	企業版ふるさと納税を活用したH31までの時限事業であり、H32以降は現在の営業担当職員を財団で雇用するため、市の事業としては廃止する。		

事務事業名	「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）					
担当部署	部	産業経済部	課	水産振興課	係	水産係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	水産業の振興		
		主要施策	販路拡大対策		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田市水産業振興協会、アジサミット実行委員会、浜田市水産物ブランド化戦略会議				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	県内随一の漁港である「山陰浜田港」をPRするため、「四季のお魚」や「どんちっち」ブランドを活用し情報発信を行うことで消費者の購買意欲を高め、漁獲物の魚価向上へ繋げる。				
	③ 事業内容	山陰浜田港PR補助金、「アジサミット」補助、魚食普及（お魚料理教室補助金）、どんちっちブランドPR（水産ブランド推進事業補助金）				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業補助金交付要綱、アジサミット補助金交付要綱、浜田市水産ブランド推進事業費補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					「山陰浜田港」で水揚げされる漁獲物の認知度向上、消費拡大による水産関係者の所得向上。「浜田港四季のお魚」認証店のPRによる観光客誘致。	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	「山陰浜田港」ブランド化推進事業	
	款	農林水産業費			
	項	水産業費	予算区分	政策ソフト	
	目	水産業振興費			

事業費	※事務事業ごとに予算事業を分割しているものがあります。 ※正規職員人件費は、人役×平均人件費により計算し		平成28年度 [決算額]	平成29年度 [決算見込額]	平成30年度 [予算額]	
		[A] 直接事業費	7,058 千円	7,043 千円	4,414 千円	
		財源内訳	国・県支出金	千円	千円	千円
			地方債	6,900 千円	5,800 千円	千円
			その他特定財源	千円	千円	千円
			一般財源	158 千円	1,243 千円	4,414 千円
	[B] 非正規職員人件費	0.10 人役 194千円	0.10 人役 196千円	0.10 人役 198千円		
[C] 正規職員人件費	0.23 人役 1,935千円	0.23 人役 1,935千円	0.22 人役 1,864千円			
合計 [A]+[B]+[C]		9,187 千円	9,174 千円	6,476 千円		

事業実績 (H28～H29)	山陰浜田港PR資材作成 H28：6種、H29：7種 アジサミット開催に向けた検討会議・事業実施 H28：5件、H29：6件 お魚料理教室開催数及び参加者数 H28：5回97名、H29：6回109名 水産ブランド「どんちっち」PR資材作成 H28：1種、H29：3種
----------------	---

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	2	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	2	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

2 事業の総合評価〔今後の方針〕		[総合評価区分]	
(1) 一次評価（内部評価）		A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止	
総合評価	B	目標年度	—
意見等	二次評価の実施 <input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）		

(2) 二次評価（外部評価）	
総合評価	B
意見等	水産業の振興のために重要な事業。具体的な目標設定と長期的にはコスト削減の検討が必要。

(3) 最終評価（内部評価）	
総合評価	B
意見等	浜田産魚の消費拡大に向け、成果指標の明確化とコスト最適化を図り今後も積極的な事業展開を行う。

事務事業名	渡船集約支援事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）					
担当部署	部	産業経済部	課	水産振興課 漁港活性化室	係	漁港活性化係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	水産業の振興		
		主要施策	浜田漁港エリアの活性化		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田渡船協会、瀬戸ヶ島埋立地				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	瀬戸ヶ島埋立地の利活用を考えていく上で、浜田渡船協会が同埋立地に設置する渡船共同休憩所を活用し、渡船集約拠点としての可能性の検討材料とすることに合わせて、原井地区における漁業活動の安全性・生産性の向上を目的とする。				
	③ 事業内容	原井地区の渡船発着所を瀬戸ヶ島地区へ移設誘導し渡船事業の集約を図り、漁業活動の安全性・生産性の向上、及び観光資源としての遊漁船業と瀬戸ヶ島埋立地の観光拠点化の可能性を探り、瀬戸ヶ島埋立地活用方針策定の参考とすることを目的に、仮設の休憩所を設置するも、漁港管理者である県が同地区への渡船事業集約を行わない方針を決定。占用許可期限満了に備え、解体費を計上するもの。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	渡船集約支援事業補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 年度～平成 年度（ 年間） <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					瀬戸ヶ島埋立地の利活用および、渡船集約拠点化の検証	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	渡船集約支援事業
	款	農林水産業費		
	項	水産業費	予算区分	政策ソフト
	目	水産業振興費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		132千円	千円	1,034千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			132千円	千円	1,034千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.03人役	262千円	0.03人役	262千円	0.03人役	262千円
合計	[A]+[B]+[C]	394千円	262千円	1,296千円		

事業実績 (H28～H29)	平成28年度：不動産取得税および、リース料相当分を補助 平成29年度：補助金の実績なし				
----------------	--	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	2	特記事項	漁港管理者である県の方針により、渡船集約化は白紙。占用許可満了に備え解体費を計上。		
	二次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input checked="" type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input checked="" type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input checked="" type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input checked="" type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input checked="" type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input checked="" type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	4	特記事項	漁港管理者である県の方針により、渡船集約化は白紙。占用許可満了に備え解体費を計上。		
	二次	4	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	E	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
------	---	------	-----	---------	--

意見等 県は瀬戸ヶ島埋立地での渡船集約は困難と判断し、検ヶ浦への渡船事業の集約を方針決定した。渡船事業者が仮設休憩所を解体し、瀬戸ヶ島から移転する場合、その解体費を補助し、事業終了。

総合評価	E	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 県は瀬戸ヶ島埋立地での渡船集約は困難と判断し、検ヶ浦への渡船事業の集約を方針決定した。瀬戸ヶ島埋立地での渡船集約が整わなかったため、効率性は低い。

総合評価	E	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 県は瀬戸ヶ島埋立地から検ヶ浦への渡船事業の集約を方針決定した。H30に渡船事業者が仮設休憩所を解体した場合、その解体費を補助し事業終了とするが、仮設休憩所の解体が遅れた場合は、補正予算等で対応する。

事務事業名	「山陰浜田港」水産物販売促進事業		作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			
担当部署	部	産業経済部	課	水産振興課 漁港活性化室
	係			漁港活性化係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】	
		施策大綱	水産業の振興	
		主要施策	浜田漁港エリアの活性化	
	その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	山陰浜田港水産物販売促進機構			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	浜田漁港エリアのイメージアップを図り、山陰浜田港水産物の消費拡大や、「しまねお魚センター」の活性化を図る。			
	③ 事業内容	山陰浜田港水産物販売促進機構が実施する、山陰浜田港水産物販売促進事業に対し、その事業費の補助を行い、浜田港水産物を含む特産品のPRと、PR拠点としての「お魚センター」の集客を図る。			
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	山陰浜田港水産物販売促進事業費補助金交付要綱			
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					・山陰浜田港水産物の消費拡大 ・浜田漁港エリアのイメージアップ、及び活性化

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	「山陰浜田港」水産物販売促進事業	
	款	農林水産業費			
	項	水産業費	予算区分	政策ソフト	
	目	水産業振興費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		6,924 千円	2,439 千円	3,761 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		6,924 千円	2,439 千円	3,761 千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.40 人役	3,330千円	0.40 人役	3,330千円	0.40 人役	3,330千円
合計	[A]+[B]+[C]		10,254 千円	5,769 千円	7,091 千円	

事業実績 (H28~H29)	平成28年度：山陰浜田港水産物販売促進機構に対し補助金支給 当初補助金支給額8,188千円 戻入1,264千円 決算額6,924千円
	平成29年度：山陰浜田港水産物販売促進機構に対し補助金支給 当初補助金支給額3,994千円 戻入1,555千円 決算額2,439千円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	4	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	4	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	水産振興課の「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業に共有する事業でもあり、統合を検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	お魚センターは水産業の重要な拠点ではあるが、運営は厳しく、本気で取り組まなければ税金を投入し続けるのみ。成果が出ていないので有効性や効率性は低く、「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業との統合を検討すること。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	「山陰浜田港」水産物ブランド化推進事業と統合する。		

事務事業名	Sea-1グルメフェスティバル開催事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	水産係
担当部署	部	産業経済部	課	水産振興課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	水産業の振興		
		主要施策	販路拡大対策		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	Sea-1グルメフェスティバル実行委員会				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	山陰浜田港水産物を使ったご当地グルメ開発を促進し、PRを行うことで認知度の向上、魚食普及及び消費拡大を図る。				
	③ 事業内容	毎年11月に開催する「BB大鍋フェスティバル」に併せ、山陰浜田港水産物を使った「Sea-1グルメフェスティバル」を実施し、魚食に対する理解を深めるとともにご当地グルメの開発に取り組む。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	Sea-1グルメフェスティバル補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					ご当地グルメの開発・普及	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	Sea-1グルメフェスティバル開催事業	
	款	農林水産業費	予算区分	裁量	
	項	水産業費			
	目	水産業振興費			

事業費	[A] 直接事業費	平成28年度 [決算額]		平成29年度 [決算見込額]		平成30年度 [予算額]	
		国・県支出金	千円	千円	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円	千円	千円
		一般財源	2,413千円	2,221千円	2,200千円	2,200千円	2,200千円
	[B] 非正規職員人件費	0.02 人役	39千円	0.02 人役	39千円	0.02 人役	40千円
[C] 正規職員人件費	0.21 人役	1,804千円	0.21 人役	1,804千円	0.21 人役	1,804千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	4,256千円	4,064千円	4,044千円	4,044千円	4,044千円	

事業実績 (H28~H29)	H28：出店者10団体、メニュー開発7件 H29：出店者8団体、メニュー開発5件
----------------	---

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input checked="" type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	3	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input checked="" type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input checked="" type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	4	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input checked="" type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	4	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由：）
意見等	Sea-1グルメフェスティバルはH31で終了とし、Sea級グルメ全国大会の開催など、市外からの誘客を主目的とした事業へと見直しを行う。				

総合評価	E	目標年度	H32
意見等	水産業の振興という本来の目的と事業内容が一致しておらず、ただのイベントになっているので、Sea-1グルメフェスティバルは廃止。Sea級グルメ全国大会についても、政策・施策の実現に資するような形で事業を展開すること。		

総合評価	E	目標年度	H32
意見等	Sea級グルメ全国大会への足掛かりとして、H31までにSea-1グルメフェスティバルで浜田産魚を使ったご当地グルメを開発し、次なる魚食普及事業の展開へと繋げる。		

事務事業名: 活気あふれる浜田漁港創出事業
対象区分: ア 元気な浜田事業 (ソフト事業)
作成日: H30年 5月30日
担当部署: 部 産業経済部 課 水産振興課 漁港活性化室 係 漁港活性化係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱: I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】
施策大綱: 水産業の振興
主要施策: 浜田漁港エリアの活性化

事業の概要
① 事業の対象 (誰・何に対して)
地元沖合底曳網漁船5ヶ統及びまき網漁船2ヶ統、高度衛生管理型荷捌所、一時加工処理共同加工場(協業化)、しまねお魚センター・仲買売場を含む浜田漁港原井地区
② 事業の目的 (何のために) や意図 (どのような状態にしたいのか)
今後の事業展開や整備計画策定の基礎資料とすべく、調査・研究を積み重ね、水揚高100億円達成に向けた取組を円滑かつ着実に実施する。
③ 事業内容
2023年の水揚高100億円達成に向けて、地元沖合底引網漁船5ヶ統及びまき網漁船2ヶ統の存続、また、高度衛生管理型荷捌所や冷凍冷蔵庫、一次加工処理協同加工場(協業化)の整備、しまねお魚センターの活性化と合わせた仲買売場の老朽化対策について検討する。
④ 実施方法
直営 委託 補助 その他
⑤ 根拠法令・要綱等
⑥ 事業期間
期間設定あり 期間設定なし
⑦ 事業の目標
項目 H28 H29 H30 説明

予算費目等
会計: 一般会計
款: 農林水産業費
項: 水産業費
目: 水産業振興費
予算事業名: 活気あふれる浜田漁港創出事業
予算区分: 政策ソフト

事業費
平成28年度 [決算額] 平成29年度 [決算見込額] 平成30年度 [予算額]
[A] 直接事業費: 1,121千円, 1,185千円, 714千円
国・県支出金: 千円, 千円, 千円
地方債: 千円, 千円, 千円
その他特定財源: 千円, 千円, 千円
一般財源: 1,121千円, 1,185千円, 714千円
[B] 非正規職員人件費: 人役 千円, 人役 千円, 人役 千円
[C] 正規職員人件費: 0.03人役 262千円, 0.03人役 262千円, 0.03人役 262千円
合計 [A]+[B]+[C]: 1,383千円, 1,447千円, 976千円

事業実績 (H28~H29)
平成28年度: 高度衛生管理型荷捌所及び水産商業施設等の先進地視察に係る旅費、浜田漁港高度衛生化施設整備検討委員会等に係る謝金支払など 計...1,121千円
平成29年度: 水産商業施設等の先進地視察、各種委員会に係る謝金支払、お魚センター活用業務委託費など 計...1,185千円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
② 事業内容は目的達成のために適切なものか
③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)
③ 意図する効果があったか
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
① 施策の中で類似・重複した事業がないか
② コストや業務量に見合った成果が得られたか
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕 [総合評価区分]

(1) 一次評価 (内部評価)
総合評価: D 目標年度: H31 二次評価の実施: 対象
意見等: 水産振興課の水産振興事業と統合し、引き続き事業目標達成に向けて取り組みたい。

(2) 二次評価 (外部評価)
総合評価: D 目標年度: H31
意見等: 事業統合し、効率的に取り組むこと。

(3) 最終評価 (内部評価)
総合評価: D 目標年度: H31
意見等: 水産振興課の水産振興事業と統合し、引き続き事業目標達成に向けて効率的に取り組む。

事務事業名	港湾活用促進事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	産業経済部	課	産業振興課	係 貿易振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	国際貿易港浜田港など港湾を活用した産業振興		
		主要施策	港の利用促進と取扱貨物量の増加		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）				
	<ul style="list-style-type: none"> ・港湾利用者、荷役業者、船社 ・海外販路拡大意向市内事業者 				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）				
	<ul style="list-style-type: none"> ・港湾対策の中核となる浜田港振興会の体制強化 ・ポートセールス等によるコンテナ貨物等の集荷拡大 ・クルーズ船誘致による港周辺の活性化 				
	③ 事業内容				
	<ul style="list-style-type: none"> ・浜田港振興会事務局の運営補助 ・ポートセールス、海外販路開拓支援 ・クルーズ客船寄港時おもてなし対応 ・各種関係団体への負担金 等 				
	④ 実施方法 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
⑤ 根拠法令・要綱等					
⑥ 事業期間 <input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし					
⑦ 事業の目標					
	項目	H28	H29	H30	説明
	コンテナ貨物取扱量(TEU)	3,500	4,000	4,000	
	クルーズ客船寄港(回)	2	3	3	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	港湾活用促進事業
	款	商工費	予算区分	政策ソフト
	項	商工費		
	目	商工業振興費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		1,926千円	2,060千円	3,385千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源	1,926千円	2,060千円	3,385千円		
[B] 非正規職員人件費	0.84人役	2,499千円	0.84人役	2,898千円	0.84人役	2,921千円
[C] 正規職員人件費	1.10人役	9,112千円	0.32人役	3,279千円	0.32人役	3,279千円
合計	[A]+[B]+[C]	13,537千円	8,237千円	9,585千円		

事業実績 (H28~H29)	浜田港等の貿易振興に向け、ポートセールスや販路支援のための調査・セミナーの開催に取り組んだ。また、港の賑わい創出として、クルーズ客船歓迎事業を港湾関係機関と連携し実施した。				
	コンテナ貨物取扱量(TEU) H28年度…2,918、H29年度…3,604				
	クルーズ客船寄港(回) H28年度… 1、H29年度… 2				

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	—	二次評価	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外(理由:)
------	---	------	---	------	--

意見等 浜田港のコンテナ貨物取扱量の増加及び海外販路の拡大支援を図って行くため必要な事業である。ただし、クルーズ客船おもてなし経費については、観光事業に移管予定である。

(2) 二次評価〔外部評価〕

総合評価	B	目標年度	—
------	---	------	---

意見等 クルーズ客船のおもてなしは、観光分野の事業。浜田港のコンテナ貨物取扱量の増加や海外販路の拡大のため、市としての支援は必要。

(3) 最終評価〔内部評価〕

総合評価	B	目標年度	—
------	---	------	---

意見等 国際貿易港浜田港の利用促進と取扱貨物量の増加に向け必要な事業であり、市として支援を継続する。なお、H31からクルーズ客船寄港時のおもてなし対応事業は、産業振興部門から観光交流部門に移管する。

事務事業名 起業家支援プロジェクト事業
対象区分 ア 元気な浜田事業 (ソフト事業)
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 産業経済部 課 産業政策課 係 商工企画係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】
主要施策 創業・起業への支援と事業承継

事業の概要
1 事業の対象 (誰・何に対して)
創業希望者・創業準備者・創業者
2 事業の目的 (何のために) や意図 (どのような状態にしたいのか)
起業・創業を支援し、新たな働き場を創出する。
3 事業内容
創業セミナーの開催
女性向けプチ創業セミナー、シニア・若者向けセミナー、フォローアップ
起業支援補助金
補助率: 1/2、限度額: 男性20万、女性30万
インキュベーションルーム入居補助金
限度額6万円
4 実施方法
5 根拠法令・要綱等
6 事業期間
7 事業の目標

予算費目等
会計 一般会計
款 商工費
項 商工費
目 商工業振興費
予算事業名 起業家支援プロジェクト事業
予算区分 政策ソフト

事業費
平成28年度 [決算額] 平成29年度 [決算見込額] 平成30年度 [予算額]
[A] 直接事業費
国・県支出金
地方債
その他特定財源
一般財源
[B] 非正規職員人件費
[C] 正規職員人件費
合計 [A]+[B]+[C]

事業実績 (H28~H29)
【平成28年度】・創業セミナー参加者 (一般向け) 7名 (女性向け) 16名
・起業支援事業補助金申請者1名 ・インキュベーションルーム入居補助金申請者1名
【平成29年度】・創業セミナー参加者 (一般向け) 24名 (女性向け) 16名
・起業支援事業補助金申請者5名 ・インキュベーションルーム入居補助金申請者1名

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
イ 有効性
ウ 効率性
1 妥当
2 適切
3 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
4 国・県、民間等のサービスと重複はないか
5 市が事業を実施する理由は妥当か
6 緊急性があり、優先度が高い事業か
大項目の評価
イ 有効性
ウ 効率性
1 高い
2 できる
3 得られた
4 適切

2 事業の総合評価〔今後の方針〕 [総合評価区分]
A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止

(1) 一次評価 (内部評価)
総合評価 B 目標年度 -
二次評価の実施 対象
意見等

(2) 二次評価 (外部評価)
総合評価 D 目標年度 H31
意見等 妥当性や有効性はやや高いが、どこまで行政が実施する必要があるか整理が必要。商工団体への業務移行を検討すること。

(3) 最終評価 (内部評価)
総合評価 D 目標年度 H33
意見等 本事業は、創業セミナー参加者数が年々増加し、参加者の起業実績も着実に増えており、有効な事業として継続が必要である。創業セミナーは、市主体で実施しているが、今後は商工団体に働きかけ、まずは共同開催を行いながら、運営体制が整った段階で業務移行できるよう、検討・協議を行う。

事務事業名	商品リスト作成事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）					
担当部署	部	産業経済部	課	産業振興課	係	産業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	商工業の振興		
		主要施策	商業・サービス業の振興		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	①浜田市ギフト情報誌「はまおく」（以下「ギフト情報誌」）：贈答利用として、浜田市民及び関係者、観光客。 ②しまね浜田市の特産品ガイド（以下「特産品ガイド」）：市外・県外パイヤー。				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	①ギフト情報誌：贈答時に浜田産品の利用を促進し、知名度や消費拡大を促進。 ②特産品ガイド：販路拡大のためパイヤーに浜田産品PRを行う。				
	③ 事業内容	①ギフト情報誌：冊子印刷及びWeb運営。広報（7月・11月）にて利用を促進。 ②特産品ガイド：冊子印刷及びWeb運営。 浜田市及びはまはまだ産業振興機構、関係機関の商談会や展示会等の事業で産品紹介に活用。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					浜田産品の知名度アップ及び販路拡大	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	商品リスト作成事業
	款	商工費	予算区分	政策ソフト
	項	商工費		
	目	商工業振興費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	2,687千円	2,739千円	556千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
一般財源	2,687千円	2,739千円	556千円		
[B] 非正規職員人件費	0.45人役 1,769千円	0.45人役 2,088千円	人役 千円		
[C] 正規職員人件費	0.21人役 1,647千円	0.21人役 1,647千円	0.02人役 161千円		
合計	[A]+[B]+[C]	6,103千円	6,474千円	717千円	

事業実績 (H28~H29)
平成28年度は、ギフト情報誌を13,000部発刊し、市内全戸回覧や主要施設へ配置した。（ギフト情報誌が機会となった売上：H28 1,555千円、H29 579千円）
平成29年度は、パイヤー向け情報誌1,000部発刊するとともに、Webサイトの改修を行った。

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項	ギフト情報誌の事業は観光協会と重複する部分あり。		
	二次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項	特産品ガイドは評価が高い。		
	二次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input checked="" type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項	Webのみの運営で効率化が図れる。		
	二次	4	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由：）
意見等	ギフト情報誌は浜田市観光協会の「はまとく」とH31以降の統合を検討。特産品ガイドはWebに特化し運営。				

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	ギフト情報誌は「はまとく」に統合、特産品ガイドはWebに特化とする。効果的なPR方法については、引き続き検討してほしい。		

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	ギフト情報誌は冊子印刷を廃止し、Web運営については同様のWeb運営をしている浜田市観光協会特産品販売所「はまとく」との統合を検討する。特産品ガイドも冊子印刷を廃止し、Web運営に特化した運用を充実し、より効果的なPRに努める。		

事務事業名 BUY浜田推進事業
対象区分 ア 元気な浜田事業（ソフト事業）
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 産業経済部 課 産業政策課 係 商工企画係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】
施策大綱 商工業の振興
主要施策 商業・サービス業の振興
その他

事業の概要
① 事業の対象（誰・何に対して）
市民、市内事業者
② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）
市内で生産・製造・加工された商品を多くの市民の皆さんに買っていただき、消費を増やすことで地元の中小企業に潤いを与え、地域内の経済循環をつくり、経済を活性化させることにより市民の暮らしを向上させる
③ 事業内容
・推進委員会の開催
・市民を対象とした認知度等アンケート調査
・BUY浜田昼市の開催 春（4月）、秋開催（年2回）
・運動グッズによる啓発活動
のぼり旗、ポスターなどを取扱店に配付
レシピカードの配布（春夏用、秋冬用）
④ 実施方法
■直営 □委託 □補助 □その他（ ）
⑤ 根拠法令・要綱等
浜田市地域資源活用推進条例
浜田市地産地消推進条例
浜田市中小企業・小規模企業振興基本条例
⑥ 事業期間
□期間設定あり
■期間設定なし
⑦ 事業の目標
項目 H28 H29 H30 説明
H28年10月に開始した運動で、H29年までは加入促進、PR活動を行った。H30年は、認知度等アンケート調査を行う。

予算費目等
会計 一般会計
款 商工費
項 商工費
目 商工業振興費
予算事業名 BUY浜田運動推進事業
予算区分 政策ソフト

事業費
平成28年度 平成29年度 平成30年度
[A] 直接事業費 1,286千円 1,671千円 1,015千円
財源内訳
国・県支出金 千円 千円 千円
地方債 千円 千円 千円
その他特定財源 千円 千円 千円
一般財源 1,286千円 1,671千円 1,015千円
[B] 非正規職員人件費 人役 千円 人役 千円 人役 千円
[C] 正規職員人件費 0.32人役 2,413千円 0.37人役 2,770千円 0.22人役 1,700千円
合計 [A]+[B]+[C] 3,699千円 4,441千円 2,715千円

事業実績 (H28~H29)
平成28年10月より浜田産品の購買促進運動として「BUY浜田運動」を開始した。
【H28】BUY浜田運動取扱店46店→【H29】BUY浜田運動取扱店65店
推進委員会（年4回～3回）、ロゴマークの公募・決定（H28）市内事業者への聞き取り調査（4月、8月、10月、3月）、BUY浜田推進フォーラム（H29.5）、啓発標語の募集（H29.9～10）、レシピカードの検討（H29）、運動グッズの作成、周知PR活動など

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
② 事業内容は目的達成のために適切なものか
③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
② 事業の目標を達成できたか
③ 意図する効果があったか
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
① 施策の中で類似・重複した事業はないか
② コストや業務量に見合った成果が得られたか
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か
大項目の評価 一次 1 二次 2
大項目の評価 一次 3 二次 3
大項目の評価 一次 2 二次 3

2 事業の総合評価〔今後の方針〕
〔総合評価区分〕
A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止

総合評価 B 目標年度 -
意見等 H30に実施する市民向けのアンケート調査を基に、今後の事業内容を検討し、継続してBUY浜田運動を推進することが重要と考える。

総合評価 D 目標年度 H31
意見等 BUY浜田運動の目的や内容が、まだ市民に浸透していない。将来的には商工団体等で実施すべきであり、業務移行を検討すること。

総合評価 D 目標年度 H34
意見等 BUY浜田運動の推進は、市が中心となり商工団体や商店街等と連携して、取扱店の拡大及び周知・啓発を行っている。今後とも認知度の調査・分析を行いながら、各種団体と協力して更なる運動推進に努め、概ね市民に浸透できた段階で、商工団体に業務移行できるよう検討・協議を行う。

事務事業名	広島プロジェクト推進事業				作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）					
担当部署	部	産業経済部	課	広島事務所	係	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】			
		施策大綱	企業立地による雇用の推進			
		主要施策	企業立地の推進			
	その他					

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	山陽圏域を中心とした企業及び団体、個人。				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	浜田市から90分の距離にある広島市を中心とした山陽圏域をターゲットに浜田産品の販路開拓や国際貿易港浜田港の活用推進、企業誘致活動、観光情報の発信を行い、産業振興または交流人口の拡大を図る。				
	③ 事業内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ 浜田産品の販路開拓活動 ・ 国際貿易港浜田港の活用推進 ・ 企業誘致活動 ・ 観光情報の発信 ・ 合宿誘致活動 				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	新規販路開拓件数	20先	20先	10先		
	企業誘致件数	2社	2社	2社		
	観光誘客件数	13,000人	13,000人	13,000人		

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	広島プロジェクト推進事業
	款	商工費	予算区分	政策ソフト
	項	商工費		
	目	商工業振興費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		11,070 千円	10,946 千円	13,920 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		11,070 千円	10,946 千円	13,920 千円	
[B] 非正規職員人件費	0.84 人役	2,487千円	0.84 人役	1,253千円	1.98 人役	7,050千円
[C] 正規職員人件費	3.00 人役	26,170千円	3.00 人役	26,170千円	2.00 人役	17,160千円
合計	[A]+[B]+[C]	39,727 千円	38,369 千円	38,130 千円		

事業実績 (H28~H29)	H28	H29	
	新規販路開拓件数	34先	21先
	企業誘致件数	1社	0社
	観光誘客件数	13,075人	10,963人
※平成29年度までは、広島市場開拓室単独の予算。平成30年度からは、広島市場開拓室、広島PRセンターと組織統合後の予算。			

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	1	特記事項	企業誘致については長期的目線での評価を要す。	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	B	目標年度	-	二次評価	<input checked="" type="checkbox"/> 対象の実施	<input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	行革推進の観点から、広島PRセンターと事務所統合・組織統合を行い、H30から広島事務所を設立した。今後も現状の体制で事業を進めたい。					

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	C	目標年度	H31
意見等	販路開拓の入口を行政が行うことの効果は認めるが、企業誘致の成果が少ないため、有効性はやや低い。人件費を含めコストを削減しながら、効率的に活動すること。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H34
意見等	販路開拓は目標以上の成果を上げ、企業誘致は過去3年間で3社を誘致、更に、組織統合と職員1名減により大幅な経費削減を実施した。今後、観光面で、東京オリンピック効果による広島からのインバンド対策を強化する必要もあり、当面は現状の組織体制で活動し、オリンピック以降に組織等の見直しを検討する。		

事務事業名 萩・石見空港利用促進対策事業
対象区分 ア 元気な浜田事業（ソフト事業）
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 産業経済部 課 産業政策課 係 商工企画係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 該当なし
施策大綱 該当なし
主要施策 該当なし
その他 総合振興計画（開かれた行政運営の推進－広域行政・都市間連携の推進）

事業の概要
① 事業の対象（誰・何に対して）
・浜田市民
・市外に在住する大学・専門学校生（保護者が浜田市民であること）
② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）
萩・石見空港は、首都圏への高速移動手段として、地域にとって必要不可欠な公共交通機関となっており、東京線の2便化維持のため、浜田市独自の補助事業やPR活動を行い利用を促進する。
③ 事業内容
浜田市萩石見空港利用促進補助金
・65歳以上・サポーター企業/6,000円（浜田市共通商品券を交付）
・65歳未満/4,000円（浜田市共通商品券を交付）
・小中高修学旅行/6,000円
PR活動 広報はまだ、街頭PR、新聞折込、CATV出演、大学生等、出身者会、修学旅行、退職者会、市内高校同窓会など
④ 実施方法
□ 直営 □ 委託 ■ 補助 □ その他（ ）
⑤ 根拠法令・要綱等
浜田市萩・石見空港利用促進補助金
⑥ 事業期間
□ 期間設定あり
■ 期間設定なし
⑦ 事業の目標
項目 H28 H29 H30 説明
申請目標（席数） 7,400 7,400 8,850 片道を1席とし、目標値を設定

予算費目等
会計 一般会計
款 商工費
項 商工費
目 商工業振興費
予算事業名 萩・石見空港利用促進対策事業
予算区分 政策ソフト

事業費
平成28年度 平成29年度 平成30年度
[A] 直接事業費 [決算額] [決算見込額] [予算額]
財源内訳
国・県支出金 千円 千円 千円
地方債 19,000 千円 22,800 千円 24,000 千円
その他特定財源 千円 千円 千円
一般財源 14 千円 41 千円 381 千円
[B] 非正規職員人件費 1.00 人役 2,126千円 1.00 人役 2,126千円 1.00 人役 2,072千円
[C] 正規職員人件費 0.57 人役 4,233千円 0.57 人役 4,233千円 0.57 人役 4,233千円
合計 [A]+[B]+[C] 25,373 千円 29,200 千円 30,686 千円

事業実績 (H28～H29)
萩・石見空港利用便の搭乗者に浜田市共通商品券による補助を行った。また、チラシ・ポスターを作成し、新聞への折り込み等のPR活動を行い、広く市民への周知を図った。平成32年3月末まで東京線2便が継続した。
【申請席数】 H28：7,150席、H29：8,510席

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
② 事業内容は目的達成のために適切なものか
③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
② 事業の目標を達成できたか
③ 意図する効果があったか
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
① 施策の中で類似・重複した事業はないか
② コストや業務量に見合った成果が得られたか
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）
総合評価 B 目標年度 -
意見等

(2) 二次評価（外部評価）
総合評価 D 目標年度 H32
意見等 職員人件費がかかっており、効率性はやや低い。将来的には、補助金交付事務の外部委託を検討する必要がある。

(3) 最終評価（内部評価）
総合評価 D 目標年度 H32
意見等 本補助金は浜田市民を対象にしており、市役所の受付窓口で住民票を確認し、即時浜田市共通商品券を交付している。この事務を外都委託するには、申請方法や住所確認などを全面的に見直す必要があるため、羽田発着枠政策コンテストの時期にあわせて慎重に検討する。

事務事業名	石見神楽定期公演推進事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	産業経済部	課	観光交流課	係 石見神楽係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	お宝観光資源を活用した観光商品化と石見神楽の振興		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田市内外の神楽ファン及び浜田市へ宿泊された観光客			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	幅広いお客様に石見神楽を鑑賞していただくことにより、神楽ファンの新規獲得及びリーダーの育成につなげる			
	③ 事業内容	三宮神社（相生町）を会場として、4月から翌年3月の期間に鑑賞料500円の石見神楽公演を実施する。			
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
	平均来場者数	84.8	79	78.2	平均来場者数の前年度比10%増加(単位：人)

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	石見神楽定期公演推進事業
	款	商工費	予算区分	政策ソフト
	項	商工費		
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		3,448 千円	4,565 千円	4,406 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源	3,448 千円	4,565 千円	4,406 千円		
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	千円	千円		
[C] 正規職員人件費	0.10 人役	713 千円	0.10 人役	713 千円		
合計	[A]+[B]+[C]	4,161 千円	5,278 千円	5,119 千円		

事業実績 (H28~H29)	H28年度	期間：4/2~3/25（計46公演）、延べ来場者：3,070人（1公演平均66.7人）		
	H29年度	期間：4/1~3/31（計46公演）、延べ来場者：3,269人（1公演平均71.1人）		

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項	事業の実施場所・時間等の条件から、完全に重複する内容はないため、市での事業実施は妥当		[評価区分] 1=高い
	二次	1	特記事項			2=やや高い 3=やや低い 4=低い
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項			[評価区分] 1=高い
	二次	2	特記事項			2=やや高い 3=やや低い 4=低い
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	2	特記事項	次年度に観覧料の値上げを検討		[評価区分] 1=高い
	二次	2	特記事項			2=やや高い 3=やや低い 4=低い

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	A	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由：）
意見等	石見神楽の本場である本市にとって、この事業の存在意義は大きい。今後さらなる来場者数増に向け、ひいては、宿泊者数の増加を目標に取り組みたい。				

総合評価	B	目標年度	—
意見等	浜田市にとって石見神楽は重要な資源であるが、三宮神社の夜神楽だけでなく、他の観光プランと合わせて、観光政策全体の中で考えること。観覧料の値上げ効果は、コンテンツの充実を生かすこと。		

総合評価	B	目標年度	—
意見等	石見神楽を観光資源として活用する上で、「いつ、どこで」鑑賞できるかは重要であり、この事業の存在意義は大きい。取組を継続するため、観覧料の値上げを検討し、コンテンツの充実に乗ける。		

事務事業名	「ようこそ！浜田」事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	産業経済部	課	観光交流課	係 観光企画係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	観光客の受入体制の整備と滞在型観光の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内事業者および個人（観光客の受け入れを行う者）				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	市全体でおもてなしの機運を醸成するため、おもてなし講座の実施などを行い、観光客の受け入れ態勢を整備する				
	③ 事業内容	浜田のお宝を活用したおすすめ観光コースや産業観光ツアーの造成と情報発信。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					地域の魅力発信	

予算費目等	会計	一般	予算事業名	「ようこそ！浜田」事業	
	款	商工費	予算区分	政策ソフト	
	項	商工費			
	目	観光費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度		
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]		
	[A] 直接事業費		10,467千円	11,580千円	2,415千円		
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円	
		地方債		千円	千円	千円	
		その他特定財源		千円	千円	千円	
	一般財源		10,467千円	11,580千円	2,415千円		
	[B] 非正規職員人件費	0.10人役	200千円	0.10人役	200千円	0.10人役	200千円
	[C] 正規職員人件費	0.27人役	2,067千円	0.27人役	2,067千円	0.27人役	2,067千円
	合計 [A]+[B]+[C]		12,734千円	13,847千円	4,682千円		

事業実績 (H28~H29)	H28 観光ツアー商品造成委託（1,000千円）、レンタサイクル補助（300千円）、大名行列拡充補助（4,204千円）、浜田PR大使（52千円）などを実施 H29 大名行列拡充補助（5,000千円）、地域伝統芸能全国大会負担金（2,461千円）、観光ツアー商品造成委託（180千円）、浜田PR大使（107千円）などを実施
----------------	---

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input checked="" type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	—	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	事業目的である滞在型観光を推進するため、事業内容を見直し、観光ニーズの把握や動線の分析を行い、観光戦略の見直しを図るとともに、効果的な観光PRを実施する。				

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	事業目的と事業内容、成果が一致していないため、有効性、効率性はやや低い。様々な事業内容が混在しており、整理が必要。観光ニーズを把握し、観光戦略を立て、方向性を定めてから取り進むこと。		

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	本来の目的である滞在型観光を推進するため、観光ニーズの調査、調査結果に基づく観光戦略の構築を柱とした事業へ見直すとともに、観光戦略に基づく効果的な情報発信や観光PRを実施する。		

事務事業名 広浜鉄道今福線観光資源活用事業
対象区分 ア 元気な浜田事業（ソフト事業）
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 産業経済部 課 観光交流課 係 交流企画係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】
施策大綱 観光・交流の推進
主要施策 観光客の受入体制の整備と滞在型観光の推進

事業の概要
① 事業の対象（誰・何に対して）
浜田市民・市内事業者
② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）
広浜鉄道今福線を貴重な地域資源と捉えて保存活用し、市内外の人々との交流拡大を手法として地域活性化を目指す
③ 事業内容
今福線を活用して個人客・団体客を誘客するための情報発信や沿線地域住民のガイド養成による案内体制の整備、今福線を活かす連絡協議会の会員主体によるイベント実施の仕組みづくりを行う。
④ 実施方法
⑤ 根拠法令・要綱等
⑥ 事業期間
⑦ 事業の目標

予算費目等
会計 一般会計
款 商工費
項 商工費
目 観光費
予算事業名 広浜鉄道今福線観光資源活用事業
予算区分 政策ソフト

事業費
平成28年度 [決算額]
平成29年度 [決算見込額]
平成30年度 [予算額]
[A] 直接事業費
国・県支出金
地方債
その他特定財源
一般財源
[B] 非正規職員人件費
[C] 正規職員人件費
合計 [A]+[B]+[C]

事業実績 (H28~H29)
(H28) 入込件数22件・506人、パイオトイレの整備 (3,888千円)
旅行商品造成委託 (1,000千円)、支障木伐採 (1,038千円)
(H29) 入込件数26件・474人、中期計画策定 (1,215千円)
ガイド・コーディネーター育成研修 (350千円)

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
② 事業内容は目的達成のために適切なものか
③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
② 事業の目標を達成できたか
③ 意図する効果があったか
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
① 施策の中で類似・重複した事業がないか
② コストや業務量に見合った成果が得られたか
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価 D 目標年度 H33
意見等 今福線を活かす連絡協議会の事務局はH33に民間移行する。地域活動として持続するため、必要最低限の財政支援は継続する。

総合評価 D 目標年度 H33
意見等 事務局を市から民間に移行する。草刈りなど、最低限の財政支援の必要性はある。

総合評価 D 目標年度 H33
意見等 協議会の事務局を市から民間に移行する。歴史的土木的価値のある地域資源として地域主体による交流活動や学校の地域学習等での活用を継続させるため、草刈りなど必要最低限の財政支援は継続する。

事務事業名	ヨシタケコーヒー観光資源活用支援事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	交流企画係
担当部署	部	産業経済部	課	観光交流課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	観光客の受入体制の整備と滞在型観光の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田市民・事業者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	ネルドリップコーヒーの魁である三浦義武の出身地であることを活かし市内外の交流拡大を手法とした「コーヒーの薫るまちづくり」を目指す				
	③ 事業内容	三浦義武氏が当時淹れていた味を再現したコーヒーを淹れる事業所を市が認証するヨシタケコーヒー認証制度を運営する。認証店の増加やヨシタケコーヒー友の会の活動支援を行うことで普及啓発を図る。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	ヨシタケコーヒー認証制度実施要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	認証店数	5	5	7	対前年から類推	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	ヨシタケコーヒー観光資源活用支援事業
	款	商工費	予算区分	裁量
	項	商工費		
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		1,479千円	579千円	531千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		1,479千円	579千円	531千円	
	[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	
	[C] 正規職員人件費	0.46人役	3,591千円	0.46人役	3,591千円	
	合計 [A]+[B]+[C]		5,070千円	4,170千円	4,122千円	

事業実績 (H28~H29)	(H28) 認証店4店 (H29) 認証店6店
----------------	----------------------------

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次	2	特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
エ 効果性	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
オ 持続性	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
		二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
	大項目の評価	一次	2	特記事項	ヨシタケコーヒー友の会や会員等による自主活動が行われている	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次	3	特記事項		
カ 波及性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
ク 関係性	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ある	
	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
大項目の評価	一次	3	特記事項	市が認証制度を運営している	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
------	---	------	-----	---------	--

意見等 市が運営するヨシタケコーヒー認証制度をH32からはヨシタケコーヒー友の会の運営としたい。なお、ヨシタケコーヒー友の会の活動のための財政支援は引き続き継続する。

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	D	目標年度	H32
------	---	------	-----

意見等 市の認証制度がヨシタケコーヒーだけというのは、行政としてバランスがとれていない。人件費もかかっており、市は手を放すべき。

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H32
------	---	------	-----

意見等 市が運営するヨシタケコーヒー認証制度は、民間の運営に移行する。制度を維持するための最低限の財政支援は必要である。

事務事業名	はまだ農山漁村体験交流推進事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	交流企画係
担当部署	部	産業経済部	課	観光交流課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	観光客の受入体制の整備と滞在型観光の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田市ツーリズム協議会				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	中間支援組織である浜田市ツーリズム協議会が行う、農山漁村での都市住民との体験交流の仕組みづくりを支援し、交流人口の拡大、地域活性化、移住へのきっかけづくりに繋げる				
	③ 事業内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ツーリズム協議会による営業活動、体験プログラムづくり、人材育成、自主財源確保の仕組みづくりの支援 ・市が行うツーリズム推進の取組み ・浜田広域圏子ども交流事業の支援 				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	浜田市ツーリズム協議会会員数	50	75	なし	同協議会への人的・財政的支援が終了したことから平成30年度は目標設定していない	
	浜田市ツーリズム協議会民泊件数	30	45	なし		

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	はまだ農山漁村体験交流推進事業	
	款	商工費	予算区分	政策ソフト	
	項	商工費			
	目	観光費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		2,382 千円	1,967 千円	3,798 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		2,382 千円	1,967 千円	3,798 千円
[B] 非正規職員人件費	0.57 人役	917 千円	0.57 人役	1,572 千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.34 人役	2,698 千円	0.34 人役	2,698 千円	0.34 人役	2,698 千円
合計	[A]+[B]+[C]	5,997 千円	6,237 千円	6,496 千円		

事業実績 (H28~H29)	(H28) 浜田市ツーリズム協議会会員数46件、民泊件数27件 (H29) 浜田市ツーリズム協議会会員数52件、民泊件数32件
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
大項目の評価	一次	3	特記事項	ツーリズム団体の体制整備に課題がある	[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由：）
------	---	------	-----	---------	--

意見等 陳情活動によるツーリズム協議会への3年間の人的・財政的支援は期間満了に伴いH31で事業休止とし、市が行うツーリズム推進の取組みはH31以降も継続する。

総合評価	D	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 ツーリズム協議会への支援は休止とし、市としてニーズに合わせたツーリズム推進に取り組むこと。

総合評価	D	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 陳情活動によるツーリズム協議会への支援は期間満了に伴い休止とし、市として観光客のニーズに合わせたツーリズム推進の取組みは継続する。

事務事業名	コンベンションおもてなし促進事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）				
担当部署	部	産業経済部	課	観光交流課	係 交流企画係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	イベント等の開催や合宿等の誘致		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田市内において開催するコンベンションの主催者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	浜田市内へのコンベンションの誘致を促進し、もって地域への経済効果の波及を図るとともに、人的交流の拡大及び学術文化の向上に資する				
	③ 事業内容	補助要件を満たす団体に対して、市外に住所を有する者が市内の宿泊施設に宿泊した延べ宿泊数に応じて補助金（2万円～30万円）を交付する。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市コンベンションおもてなし促進事業補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	延べ宿泊数	1,300泊	1,300泊	なし	平成30年度は目標設定していない	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	コンベンションおもてなし促進事業
	款	商工費	予算区分	政策ソフト
	項	商工費		
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		1,300 千円	250 千円	2,208 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源	1,300 千円	250 千円	2,208 千円		
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.20 人役	1,521 千円	0.20 人役	1,521 千円	0.20 人役	1,521 千円
合計	[A]+[B]+[C]	2,821 千円	1,771 千円	3,729 千円		

事業実績 (H28～H29)	(H28実績) 5団体、1,284泊 (H29実績) 2団体、223泊
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	3	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	4	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input checked="" type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input checked="" type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input checked="" type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input checked="" type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	4	特記事項	コンベンションの情報をキャッチすることが難しく誘致に結び付きにくい	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	4	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業がないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項	市内関係団体で行っている情報共有は、観光協会の持つ情報でほぼ網羅されている	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	4	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	E	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
------	---	------	-----	---------	--

意見等 合宿補助金の新設時に一度廃止した事業である。中核となる施設がなく、誘致が困難なことから、事業廃止し、伸びつつある合宿誘致に注力することで、目的達成を図るべき。

総合評価	E	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 県に同様の制度がある上に、成果も出ていないので現状評価は低い。一度やめた事業をなぜ復活させたのか、この事業でコンベンション誘致のインセンティブになるのか疑問。

総合評価	E	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 合宿補助金の新設時に一度廃止した事業である。中核となる施設がなく誘致が困難なこと、県にも同様の補助制度があることから事業廃止し、伸びつつある合宿誘致に注力することで目的達成を図る。

事務事業名	山陰浜田港マリン大橋リレーマラソン開催支援事業			
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			
担当部署	部	産業経済部	課	観光交流課
作成日	H30年 5月30日			
係	交流企画係			

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	イベント等の開催や合宿等の誘致		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	山陰浜田港マリン大橋リレーマラソン実行委員会				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	市内外からの参加者同士の交流促進と健康増進を図るとともに山陰浜田港を広く発信し、交流人口拡大と地域活性化に繋げる				
	③ 事業内容	山陰浜田港マリン大橋リレーマラソン事業に要する経費の一部を補助することにより全国から参加者を募って大会を開催する。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> その他（実行委員会）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	山陰浜田港マリン大橋リレーマラソン実行委員会補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	参加者数	921人	991人	1,100人	リレーマラソンへの参加者数	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	山陰浜田港マリン大橋リレーマラソン開催支援事業
	款	商工費	予算区分	政策ソフト
	項	商工費		
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		618千円	898千円	900千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			618千円	898千円	900千円	
[B] 非正規職員人件費	0.05 人役	80千円	0.05 人役	137千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.60 人役	4,799千円	0.60 人役	4,799千円	0.60 人役	4,799千円
合計	[A]+[B]+[C]	5,497千円	5,834千円	5,699千円		

事業実績 (H28~H29)	H28 (H29.3.18開催) : 109チーム、921人 H29 (H30.3.3開催) : 124チーム、991人
----------------	---

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	2	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項	参加者数は増加傾向にある	[評価区分] 1=高い	
	二次	4	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由：）
------	---	------	-----	---------	---

意見等 当該運営法人が実施する他大会は、民間主導であり行政支援はない。当大会をH31から民間主導に移行して一定の財政支援を継続し、民間の大会として実施する。

総合評価	D	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 参加者数は多いが、動員も含めて職員の負担も大きく、効率性は低い。引き続き、共催などで市がイベントに関わっていることはPRしながら、事務局は民間に移行すべき。

総合評価	D	目標年度	H31
------	---	------	-----

意見等 参加者数は増加傾向だが動員を含めた市の負担が大きい。受け皿となる民間団体を育成し、共催などで市がイベントに関わっていることはPRしながら、事務局を民間に移行する。

事務事業名	浜田開府400年記念イベント事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）					
担当部署	部	産業経済部	課	観光交流課 開府400年推進室	係	開府400年推進係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	お宝観光資源を活用した観光商品化と石見神楽の振興		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	<ul style="list-style-type: none"> ・浜田市民 ・観光客及び浜田市に関心を持つ県外在住者 			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	<ul style="list-style-type: none"> ・歴史・文化の再認識と次世代への継承 ・交流人口・関係人口の拡大 			
	③ 事業内容	（平成30年度） プレ講演・座談会（第4弾）、ボランティアガイド育成勉強会、甲冑隊創設支援、浜田開府400年祭に向けた準備調整・広報 など （平成31年度） 浜っ子春夏まつり拡充、番組誘致事業、記念式典、市民ミュージカル補助、郷土資料館特別展、全日本神楽大会、市民参画補助、全国の浜田さんいらっしゃい事業など			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田開府400年祭実行委員会規約			
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 27 年度～平成 31 年度（ 5 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					市民の機運醸成、関係自治体等へのPR

予算費目等	会計	一般	予算事業名	浜田開府400年記念イベント事業
	款	商工費		
	項	商工費	予算区分	政策ソフト
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		804 千円	827 千円	4,412 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		804 千円	827 千円	4,412 千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.12 人役	1,073千円	0.12 人役	1,068千円	2.70 人役	24,031千円
合計	[A]+[B]+[C]	1,877 千円	1,895 千円	28,443 千円		

事業実績 (H28～H29)	(H28) 浜田開府400年記念プレ講演・座談会 第2弾 参加者190人 (H29) 浜田開府400年記念プレ講演・座談会 第3弾 参加者210人
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	1	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	3	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
		二次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
	① 施策の中で類似・重複した事業がないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い	
	二次	3	特記事項		2=やや高い 3=やや低い 4=低い	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	A	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	開府400年を迎えるH31に拡大し、H32に廃止（H31で事業終了）。				

総合評価	A	目標年度	H31
意見等	市の人口5万人に対してプレ講演の参加者が200人程度であり、市民参加方法や市内外へのPR方法の工夫が必要。適切な目標を設定し、費用対効果を踏まえ、効果的に予算を執行すること。現状評価はやや低いが、開府400年は1度だけであり、期後を込めてA評価とする。		

総合評価	A	目標年度	H31
意見等	費用対効果を意識し、積極的な情報発信で市民の機運を高め、浜田市発展のきっかけになるイベントとなるよう事業を展開する。		

事務事業名	ユネスコ和紙ブランド推進連携事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	産業振興係
担当部署	部	産業経済部	課	産業振興課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（三隅自治区－産業振興）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	ユネスコ無形文化遺産に登録された「和紙：日本の手漉和紙技術」の三紙の産地 石州半紙 本美濃紙 細川紙 (島根県浜田市) (岐阜県美濃市) (埼玉県小川町・東秩父村)			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	三紙連携によるブランド確立により各産地の活性化を図り、消費喚起と需要拡大を図る			
	③ 事業内容	1. ユネスコ和紙展の開催事業 2. 和紙サミット事業 3. 国内テストマーケティング事業 4. 新商品開発・多用途化研究事業			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	ユネスコ和紙ブランド推進連携事業に関する地域再生計画			
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 28 年度～平成 31 年度（ 4 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
	三紙の売上増		3%増	5%増	H29～H31年の3年間で15%の売上増、10品目の新商品開発を目指す。
	新商品の開発数		4	3	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	ユネスコ和紙ブランド推進連携事業
	款	商工費	予算区分	政策ソフト
	項	商工費		
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		5,027 千円	2,908 千円	3,266 千円	
	財源内訳	国・県支出金		4,879 千円	1,287 千円	1,633 千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		148 千円	1,621 千円	1,633 千円
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円		
[C] 正規職員人件費	0.11 人役	867千円	0.11 人役	867千円	0.11 人役	867千円
合計	[A]+[B]+[C]		5,894 千円	3,775 千円	4,133 千円	

事業実績 (H28～H29)	【三紙の売上】	H29年度：9,374千円
	【新商品の開発数】	H29年度：11品目

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項	2020年東京オリンピック開催に向けた海外や国内伝統産業等への需要に対応	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	2	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項	地域再生計画に基づき、事業展開。	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	E	目標年度	H32	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	地域再生計画に基づく、H31までの時限事業。				

総合評価	E	目標年度	H32
意見等	時限事業であり、H31までで廃止。和紙産地の全国的な横の連携は、引き続き維持すること。		

総合評価	E	目標年度	H32
意見等	地域再生計画に基づき、地方再生戦略交付金を活用した3年間の時限事業であり、H31で終了する。事業終了後も、引き続き、手漉和紙の産地連携に取り組む。		

事務事業名	地域における救急救命体制整備事業		作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			
担当部署	部	消防本部	課	警防課
	係	救急救助係		

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VI安全で安心して暮らせるまち【防災・防犯・消防部門】
		施策大綱	消防・救急体制の充実
		主要施策	地域における救急救命体制の整備
	その他		

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内事業所			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	突然の心停止における救命率を向上させ、市民が安心して暮らせる環境を整備する。			
	③ 事業内容	AEDの設置してある事業所に対して、更なる応急手当の普及とAEDの設置促進 1 応急手当指導員（嘱託職員）による応急手当講習の実施 2 「まちかど救急ステーション」認定・更新業務及び認定事業所の指導 3 応急手当講習等に活用する車両の確保（リース車）			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	・ 浜田市消防本部応急手当普及啓発活動推進要綱 ・ 浜田市まちかど救急ステーション認定制度実施要綱			
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
	応急手当講習受講者数	5,000人	5,000人	5,000人	
	まちかど救急ステーション認定事業所	20	20	20	

予算費目等	会計	01 一般	予算事業名	地域における救急救命体制整備事業
	款	09 消防費		
	項	01 消防費	予算区分	政策ソフト
	目	01 常備消防費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		872千円	940千円	939千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		872千円	940千円	939千円	
[B] 非正規職員人件費	0.40人役	867千円	0.40人役	896千円	0.40人役	894千円
[C] 正規職員人件費	0.15人役	2,398千円	0.25人役	2,398千円	0.25人役	2,398千円
合計	[A]+[B]+[C]	4,137千円	4,234千円	4,231千円		

事業実績 (H28~H29)	応急手当講習についてはH28：4,311人、H29：4,285人と目標値を下回る結果となった。まちかど救急ステーション認定事業所についてはH28：20事業所、H29：29事業所を認定しており目標を十分に達成している。
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	B	目標年度	—	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由：）
------	---	------	---	---------	---

意見等 まちかど救急ステーション事業を増やすことは、市民に対しての救命に対する啓発活動にも繋がり、今後も継続すべき事業だと考える。

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	B	目標年度	—
------	---	------	---

意見等 救急救命や共助の意識啓発に効果があり、継続すべき事業である。

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	B	目標年度	—
------	---	------	---

意見等 今後も認定事業所を増やすとともに、認定事業所や市民に救命に関する啓発活動を継続することで、地域の救命率の向上に繋げる。

事務事業名 学力向上総合対策事業
対象区分 ア 元気な浜田事業（ソフト事業）
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 教育部 課 学校教育課 学力向上推進室 係 学力向上推進係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】
施策大綱 学校教育の充実
主要施策 生きる力の育成
その他

事業の概要
① 事業の対象（誰・何に対して）
浜田市小・中学校の児童生徒、教職員
② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）
児童生徒の学力向上及び教員の授業力向上
③ 事業内容
家庭学習の充実（学習ノートコンテスト、学習プリント経費）
教員の授業力向上（コアティーチャー育成・スーパーティーチャー研修、研究指定校等）
図書館活用教育（調べる学習コンクール等）
指導主事の配置（図書館活用、学習環境づくり担当）
地域の教育力向上（中高一貫教育シンポジウム開催等）等
④ 実施方法
⑤ 根拠法令・要綱等
⑥ 事業期間
⑦ 事業の目標

予算費目等
会計 一般財源
款 教育費
項 教育総務費
目 教育研究指導費
予算事業名 学力向上総合対策事業
予算区分 政策ソフト

事業費
平成28年度 平成29年度 平成30年度
[A] 直接事業費
国・県支出金
地方債
その他特定財源
一般財源
[B] 非正規職員人件費
[C] 正規職員人件費
合計 [A]+[B]+[C]

事業実績 (H28~H29)
1 家庭学習の充実...①学習プリント配信システムの活用。②家庭学習ノートコンテスト実施。2 教員授業力向上...①福井市教育視察研修（1週間、3教諭派遣）②スーパーティーチャー示範授業（7/21国語114名参加）③研究指定校（算数・数学：2校、協調学習：1校。公開授業6回。関係研修会実施）3 学校図書館活用教育の推進（指定校2校、公開授業4回。関係研修会3回実施。調べる学習コンクール実施。）4 指導主事の配置（学校訪問指導、研修会・連絡会の企画等）5 中高一貫教育説明会

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
② 事業内容は目的達成のために適切なものか
③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
② 事業の目標を達成できたか
③ 意図する効果があったか
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
① 施策の中で類似・重複した事業はないか
② コストや業務量に見合った成果が得られたか
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価 B 目標年度 H34
意見等 本事業の各事業について、これまでの評価と現場の意見を参考にしながら、継続していく事業と見直しや終了する事業を精査し、事業期間（H26~H33）終了後も継続する。

総合評価 B 目標年度 H34
意見等 学力向上は重要な課題であるが、鳥根県全体の学力向上として県と連携した取組や、学校現場で取り組むべき内容もある。成果も見えにくく、市の事業としては内容の精査が必要。

総合評価 B 目標年度 H34
意見等 学力向上には、学校が「チーム学校」として組織的に、保護者や地域と連携して地道に取り組むことが必要である。現場の意見を参考に事業内容を精査し、学校や教職員の意欲向上に繋がるように、市としての支援を継続する。

学力向上総合対策事業(別表)

第2次浜田市教育振興計画・小中連携教育の目標値と推移(%)

	項目	年度	H26	H27	H28	H29	H30	H33
			2014 【現状値】	2015	2016	2017	2018	2012 【目標値】
生活習慣	①2時間以上テレビゲームをする、子どもの割合	小	32.5	28	25	27		30
		中	29.9	31.1	28.8	31.7		27
	②普段、1日あたり1時間以上家庭学習する、子どもの割合	小	55.8	63.9	58.7	70.4		64
		中	46.7	48.6	47.8	59.8		55
学校不適応	③自分には良いところがあると思っている子どもの割合	小	79.1	75.6	75.6	78.5		86
		中	73.3	73.7	71.6	73.6		77
	④人の気持ちが分かる人間になりたいと思っている子どもの割合	小	90.4	91.9				95
		中	97	96.3				98
ふりさと	⑤総合的な学習の時間で学習したことが普段の生活に役立つと思う子どもの割合	小	83.5	85.5	79.7			90
		中	74.1	78.6	71.6			80
	⑥総合的な学習の時間に、自分で調べ学習に取り組んでいると思う子どもの割合	小	57.7	65.9	67.3	72.6		65
		中	52.7	59.9	60.3	71.9		60

◆浜田市小中連携教育の評価目標として掲げている。これは、第2次浜田市教育振興計画に掲げられている「総合振興計画目標」の目標値の推移が上記の表(太字強調の項目)でもある。この項目は、全国学力・学習状況調査の児童生徒質問紙にある項目であり、肯定率(当てはまる、どちらかといえば当てはまる)の増加を目指している。

◆平成28年度に項目④番目「人の気持ち…」が、平成29年度には項目④⑤場面「総合で学んだことが生活に役立つ」が削除されたため、数値が取れていない状況である。しかも、平成30年度においては、項目①④⑤⑥が削除されている。

◆小中連携教育推進委員会でも検討し、市の教育振興計画目標の評価を継続していく必要があると考え、平成30年度から、上記の6項目について浜田市独自のアンケート【別添データ】を作成(形式については、「全国学力・学習状況調査の児童生徒質問紙項目」に準拠)し、11月に市内小学校6年生、中学校3年生に実施することとした。

◆平成33年度まで実施し、浜田市全体の集計を行い数値目標の1つとする。中学校区毎の集計も可能で、小中連携教育の中学校区ブロックの数値評価としても活用できる。

事務事業名	土曜学習支援事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）			係	生涯学習係
担当部署	部	教育部	課	生涯学習課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】		
		施策大綱	学校教育の充実		
		主要施策	一人ひとりを大切にする教育の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内小・中学生				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	子ども達の土曜日の充実と、地域の多様な人材の協力による教育支援体制の構築により、地域の活性化を図る。				
	③ 事業内容	中央図書館多目的室を利用し、希望する中学生を対象に教育職員免許所有者等による自学（数学・英語）を支援するとともに、公民館において小学生を中心とした体験学習・学習支援を行う。いずれも、個別指導が必要な場合ににじられるよう、県立大学生を指導者の補助として活用する。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	地域の豊かな社会資源を活用した土曜日の教育支援体制等構築事業実施要領				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					学習習慣の定着及び学力の向上	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	土曜学習支援事業
	款	教育費	予算区分	政策ソフト
	項	社会教育費		
	目	生涯学習推進費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	[A] 直接事業費		2,241 千円	1,932 千円	1,636 千円
	財源内訳	国・県支出金	1,494 千円	1,288 千円	1,091 千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	747 千円	644 千円	545 千円	
[B] 非正規職員人件費	0.20 人役 364千円	0.20 人役 364千円	0.20 人役 364千円		
[C] 正規職員人件費	0.14 人役 1,083千円	0.14 人役 1,083千円	0.14 人役 1,083千円		
合計 [A]+[B]+[C]	3,688 千円	3,379 千円	3,083 千円		

事業実績 (H28~H29)	H28年度	登録者 49名	授業時間 延べ37H	平均参加人数 6.1人	登録講師15人
	H29年度	登録者 72名	授業時間 延べ26H	平均参加人数 8.8人	登録講師19人

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次	2	特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
ウ 効率性	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
		二次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
	大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次	3	特記事項		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input checked="" type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input checked="" type="checkbox"/> 適切でない
	大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次	3	特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	学力向上を主目的としているが、参加者が少なく、効率性が低いため、新たなプログラムを検討。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	参加者数が少なく、成果が出ていない。廃止も含め、事業内容の見直しを行うこと。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	学力向上を主目的としており、学校教育課とも連携し新たなプログラムの構築や事業内容の見直しを行う。		

事務事業名	ふるさと郷育推進事業	作成日	H30年 5月30日
対象区分	ア 元気な浜田事業（ソフト事業）		
担当部署	部 教育部 課 生涯学習課・文化振興課	係	生涯学習係・文化財係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱 III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】
	施策大綱	社会教育の推進
	主要施策	ふるさと郷育の推進
	その他	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市民									
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	別紙のとおり									
	③ 事業内容	別紙のとおり									
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）									
	⑤ 根拠法令・要綱等	各事業実施要領									
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし									
	⑦ 事業の目標	<table border="1"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>説明</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>子どもと地域の繋がりを つくる「ふるさと郷育」 の推進</td> </tr> </tbody> </table>	項目	H28	H29	H30	説明				
項目	H28	H29	H30	説明							
				子どもと地域の繋がりを つくる「ふるさと郷育」 の推進							

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	ふるさと郷育推進事業
	款	教育費	予算区分	政策ソフト
	項	社会教育費		
	目	生涯学習推進費		

事業費	財源内訳	平成28年度	平成29年度	平成30年度
		[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
[A] 直接事業費		10,262 千円	8,859 千円	14,755 千円
	国・県支出金	2,300 千円	2,035 千円	2,035 千円
	地方債	千円	千円	千円
	その他特定財源	千円	1,031 千円	1,280 千円
	一般財源	7,962 千円	5,793 千円	11,440 千円
[B] 非正規職員人件費		5.13 人役 9,327千円	5.13 人役 9,327千円	5.13 人役 9,327千円
[C] 正規職員人件費		0.76 人役 6,240千円	0.76 人役 6,240千円	0.76 人役 6,240千円
合計	[A]+[B]+[C]	25,829 千円	24,426 千円	30,322 千円

事業実績 (H28~H29)	<ul style="list-style-type: none"> 浜田市郷土資料の作成 ふるさと再発見事業の実施 つなぐ、つながる事業の実施 学校教育における「ふるさと教育」事業の実施 浜田市人づくり・郷づくり交流会の開催
----------------	--

※事務事業ごとに予算事業を分割しているものがあります。
※正規職員人件費は、人役×平均人件費により計算し

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い		
	二次	1	特記事項	2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い		
	二次	2	特記事項	2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い		
	二次	3	特記事項	2=やや高い 3=やや低い 4=低い		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕 【総合評価区分】
A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	補助事業の精査、スクラップ&ビルドを検討する				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	D	目標年度	H32
意見等	人件費を含めコストがかかっている。ふるさと郷育の効果を検証しながら、目的に沿った事業の見直しが必要。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H32
意見等	複数ある補助事業を統一し、事務の効率化を図るとともに、効果についても適宜検証し、事業の見直しを行う。		

浜田市ふるさと郷育推進方針

＜ふるさと郷育でめざす子ども＞

浜田市が好き！ 将来は浜田市で働きたい！ 市外からも浜田市を支援したい！
～体験活動・行事への参加、参画・文化伝承を通して「元気な浜田」～

(1) 「浜田市の人物読本 ふるさとの50人」の活用事業

- ・ 学校支援、読み聞かせ、読書、調べ学習
- （「浜田の歴史」作成 平成31年度印刷・配布予定）

(2) ふるさと再発見事業 主体：公民館

- ① ふるさと再発見事業(継続)
 - ・ 地域の特性を活かした体験活動や行事参加を促す「地域学」
 - ・ 各公民館エリア内で、中学校区を単位としたお宝や資源（ひと・もの・こと）を活かした体験型学習プログラムのこと）
 - ・ 対象は、小学生、中学生であり、小学校・中学校と連携
 - ・ 教職員対象ふるさと郷育研修（校区めぐりやワークショップ等）の開催を予定。
- ② ふるさと地域学習事業(継続)
 - ・ 成人を対象にした「ふるさと教育」
- ③ Hamadaオンライン郷育プロジェクト (継続)
 - ・ 次世代を担う子ども達の海に対する好奇心を喚起させるとともに、学校教育へとつなぐ
 - ・ 児童、生徒の移動や指導料を助成
 - ・ 教員によるカヌー・SUP体験教室の開催

(3) つなぐ、つながる事業

- ・ 三世代交流事業の支援(継続) 主体：公民館
- ・ 通学合宿事業の支援(継続) 主体：公民館

(4) ふるさと教育推進事業(島根県事業)

- ① 各校による授業を委託
1校当り 60,000円
- ② 自然体験活動推進事業(継続)
 - ・ 学校教育、初等教育の中で、園児・児童が浜田市の海や山等の自然を活用した体験授業を委託する。
 - ・ 対象は、幼稚園及び小学校であり、委託金は規模に応じる
幼稚園(100,000円) 小学校(200,000円) ただし小規模150,000円)
 - ・ 活動想定(カヌー、登山、スキー、河川等での体験活動支援)

(5) ネットワーク会議の運営

- ・ 9中学校区ネットワーク会議の運営事務、研修費 他
→浜田市ふるさと郷育やはまだっ子共育プロジェクトを協議

事務事業名 ケーブルテレビ(ひゃこるネットみすみ)管理運営業務
対象区分 イ 外部委託等を検討する事業
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 三隅支所・総務部 課 防災自治課・情報政策課 係 防災係・情報政策係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 該当なし
施策大綱 該当なし
主要施策 該当なし
その他 総合振興計画(開かれた行政運営の推進-広報・広聴活動の充実)

事業の概要
1 事業の対象(誰・何に対して)
三隅自治区全域の住民(放送・通信)、支所・消防・学校等市の施設(公共ネットワーク)、浜田市・江津市全域の住民(データ放送)、石見ケーブルビジョンをはじめとする県内のCATV局(県内連携ネットワーク)
2 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)
・テレビ難視聴の解消・地域情報発信による住民コミュニティの活性化・中山間地域における情報格差(インターネット不感地域)の是正・行政情報の発信・大雨/地震等緊急時の情報発信・行政ネットワークの管理補助・県全域への地域情報発信
3 事業内容
庁舎管理(局舎)、各種機器の管理(行政ネットワークに係るものを含む)、各種行政業務(予算要求等内部事務)、使用料調定・徴収業務、加入促進等にかかる業務、占用・共架に関する事務、伝送路の保守に関する業務、災害等緊急対応に関する業務、窓口(電話)対応、加入者訪問対応、番組および原稿のチェック(履行確認)、番組審議会事務局、番組サブライナー対応、世帯数報告、関連団体に関する事務(会議出席、調査回答等)、県内CATV局との連携業務、その他
4 実施方法
5 根拠法令・要綱等
6 事業期間
7 事業の目標

予算費目等
会計 一般会計
款 総務費
項 総務管理費
目 企画費
予算事業名 ひゃこるネットみすみ運営事業
予算区分 裁量

事業費
平成28年度 [決算額]
平成29年度 [決算見込額]
平成30年度 [予算額]
[A] 直接事業費
国・県支出金
地方債
その他特定財源
一般財源
[B] 非正規職員人件費
[C] 正規職員人件費
合計 [A]+[B]+[C]

事業実績 (H28~H29)
加入者数 加入率 ネット加入者数 ネット加入率
H28末 2,377 86.8% 881 37.1%
H29末 2,385 88.6%(県60.8%) 892 37.4%(県16.2%)
当初は正職員5名で運営していたが、段階的に番組制作業務や管理事務の一部を委託または臨時・嘱託職員へ移管し、人件費の削減に努めている(H29 正職員1名)。

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
1 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
2 事業内容は目的達成のために適切なものか
3 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
4 国・県、民間等のサービスと重複はないか
5 市が事業を実施する理由は妥当か
6 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
1 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
2 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)
3 意図する効果があったか
4 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
1 施策の中で類似・重複した事業はないか
2 コストや業務量に見合った成果が得られたか
3 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
4 コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕 [総合評価区分]
(1) 一次評価(内部評価) A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止

総合評価 D 目標年度 H35
意見等 専門性の高い業務であるが、H26から正規職員の配置が1名となっている。人事異動が困難であるため、業務の外部委託を検討する(指定管理等)。

(2) 二次評価(外部評価)
総合評価 D 目標年度 H35
意見等 石見ケーブルビジョンとの統合は以前からの課題であり、目標時期がH35というのは遅すぎる。期限や方針の決定を今年度中に行うこと。

(3) 最終評価(内部評価)
総合評価 D 目標年度 H35
意見等 統合については、以前から石見ケーブルビジョンと協議しているが、様々な課題があるため進んでおらず、早期に方向性を出すよう努める。統合や外部委託にあたっては、住民の理解が得られるように努め、今後も行政情報発信ツールとして活用する。

事務事業名 婚活関連業務(男女の出会い創出事業)
対象区分 イ 外部委託等を検討する事業
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 地域政策部 課 政策企画課 係 定住婚活推進係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 VII協働による持続可能なまち【地域振興部門】
施策大綱 人がつながる定住環境づくりの推進
主要施策 結婚活動支援の充実
その他

事業の概要
① 事業の対象(誰・何に対して)
結婚を希望している主として市内の独身男女
② 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)
結婚意識の向上及び出会いの場を創出することを目的とする。
③ 事業内容
・結婚意識の向上及び出会いの場創出を目的としたイベント等の実施。
・独身男女の出会いや結婚を応援する団体への支援を行う。
④ 実施方法
直営 委託 補助 その他
⑤ 根拠法令・要綱等
⑥ 事業期間
期間設定あり 期間設定なし
⑦ 事業の目標
項目 H28 H29 H30 説明
婚活イベントの参加者数 200 200 200 市主催又は関係団体が開催する婚活イベントの年間延べ参加者数

予算費目等
会計 一般会計
款 総務費
項 総務管理費
目 企画費
予算事業名 男女の出会い創出事業
予算区分 裁量

事業費
平成28年度 平成29年度 平成30年度
[A] 直接事業費 1,267千円 997千円 1,897千円
国・県支出金 768千円 294千円 568千円
地方債 千円 千円 千円
その他特定財源 千円 292千円 600千円
一般財源 499千円 411千円 729千円
[B] 非正規職員人件費 0.84人役 1,757千円 0.65人役 1,371千円 0.72人役 1,552千円
[C] 正規職員人件費 0.26人役 2,033千円 0.26人役 2,024千円 0.19人役 1,534千円
合計 [A]+[B]+[C] 5,057千円 4,392千円 4,983千円

事業実績(H28~H29)
平成28年度 市内団体主催イベント15回、セミナー3回 合計参加人数297人
浜田市主催イベント 5回、セミナー1回 合計参加人数80人
平成29年度 市内団体主催イベント23回、セミナー3回 合計参加人数348人
浜田市主催イベント 3回、セミナー2回 合計参加人数149人

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
② 事業内容は目的達成のために適切なものか
③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)
③ 意図する効果があったか
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
① 施策の中で類似・重複した事業がないか
② コストや業務量に見合った成果が得られたか
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価(内部評価)
総合評価 D 目標年度 H31
意見等 団体支援、補助金事務は残すが、イベントは直営から外部委託及び外部活用の方向で調整する。

(2) 二次評価(外部評価)
総合評価 D 目標年度 H31
意見等 市が主催する婚活イベントでの成婚実績がゼロであり、人件費を含めたコストを踏まえると、効率性は低い。婚活イベントを市が直営で実施する必要はなく、外部化するべき。

(3) 最終評価(内部評価)
総合評価 D 目標年度 H31
意見等 市は団体支援、補助金事務を行い、イベントについては、外部委託の方向で民間団体等と調整する。

事務事業名: 地域包括支援センター運営業務
作成日: H30年 5月30日
担当部署: 健康福祉部 健康長寿課

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱
II健康でいきいきと暮らせるまち【健康福祉部門】
主要施策: 高齢者福祉の充実
地域包括ケアシステムの構築

事業の概要
1 事業の対象(誰・何に対して)
高齢者、在宅介護生活を送る要介護者やその家族等
2 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)
地域住民の心身の健康の保持及び生活の安定のために必要な援助を行うことにより、その保健医療の向上及び福祉増進を包括的に支援する。
3 事業内容
1 介護予防ケアマネジメント事業⇒介護予防などのケアプランの作成等
2 総合相談・支援事業⇒住民からの多種多様な相談を受け付けて、制度横断的な支援を実施
3 権利擁護事業⇒成年後見制度の活用促進、高齢者虐待への対応等
4 包括的・継続的ケアマネジメント事業⇒ケアマネジャーへの日常的な個別指導や相談、支援困難事例などへの指導や助言
4 実施方法
直営 委託 補助 その他(浜田広域からの委託)
5 根拠法令・要綱等
介護保険法
浜田市地域包括支援センター実施要綱
6 事業期間
期間設定あり
期間設定なし
7 事業の目標
項目 H28 H29 H30 説明
地域包括ケアシステムの実現を目指す。

予算費目等
会計: 一般会計
款: 民生費
項: 社会福祉費
目: 老人福祉費
予算事業名: 地域包括支援センター運営事業
予算区分: 裁量

事業費
平成28年度 [決算額]
平成29年度 [決算見込額]
平成30年度 [予算額]
[A] 直接事業費
国・県支出金
地方債
その他特定財源
一般財源
[B] 非正規職員人件費
[C] 正規職員人件費
合計 [A]+[B]+[C]

事業実績 (H28~H29)
1 介護予防ケアマネジメント⇒ケアプラン数: (H28) 8,359件 (H29) 9,724件
2 総合相談・支援事業⇒介護保険、高齢者虐待及び権利擁護等に関する相談 (H28) 2,202件 (H29) 2,419件
3 権利擁護事業⇒市長による後見申立: (H28) 17件、(H29) 11件
4 包括的・継続的ケアマネジメント⇒指導及び助言: (H28) 564件 (H29) 561件

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
1 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
2 事業内容は目的達成のために適切なものか
3 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
4 国・県、民間等のサービスと重複はないか
5 市が事業を実施する理由は妥当か
6 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
1 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
2 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)
3 意図する効果があったか
4 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
1 施策の中で類似・重複した事業はないか
2 コストや業務量に見合った成果が得られたか
3 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
4 コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕
(1) 一次評価(内部評価)
総合評価 D 目標年度 H33
意見等 浜田地区広域行政組合から直接民間委託することにより、保健師を中心に、地域保健活動業務効果を目指した職員配置が可能となる。

(2) 二次評価(外部評価)
総合評価 D 目標年度 H33
意見等 高齢者福祉施策として重要な事業であり、外部委託により、コスト削減だけでなく、専門員の配置などの効率的な運営を期待。

(3) 最終評価(内部評価)
総合評価 D 目標年度 H33
意見等 地域包括支援センター運営業務の効果的な実施に向け、外部委託も含めた検討を進める。

事務事業名	放課後児童クラブ運営業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	イ 外部委託等を検討する事業				
担当部署	部	健康福祉部	課	子育て支援課	係 保育係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	II健康でいきいきと暮らせるまち【健康福祉部門】		
		施策大綱	子どもを安心して産み育てる環境づくり		
		主要施策	安心・安全な子育て環境の整備		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内小学校在籍児童				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	保護者が就労等により昼間家庭にいない児童に対し、放課後に適切な遊び及び生活の場を与え、健全な育成を図る。				
	③ 事業内容	市内16の小学校のうち15の小学校に合計20の児童クラブを設置し、うち14クラブを直営で運営し、6クラブを委託により運営する。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	放課後健育成事業の設備及び運営に関する基準				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					放課後児童クラブの適切な運営	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	放課後児童クラブ設置事業
	款	民生費		
	項	児童福祉費	予算区分	裁量
	目	児童福祉総務費		

事業費			平成28年度 [決算額]	平成29年度 [決算見込額]	平成30年度 [予算額]	
	[A] 直接事業費		115,048 千円	125,883 千円	148,859 千円	
	財源内訳	国・県支出金		42,084 千円	49,142 千円	59,064 千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		51,919 千円	52,219 千円	60,260 千円
		一般財源		21,045 千円	24,522 千円	29,535 千円
	[B] 非正規職員人件費	1.00 人役	1,681 千円	1,701 千円	1,711 千円	
	[C] 正規職員人件費	1.20 人役	8,932 千円	12,536 千円	10,734 千円	
	合計 [A]+[B]+[C]		125,661 千円	140,120 千円	161,304 千円	

事業実績 (H28~H29)	平成28年度：全17クラブ（直営11クラブ、委託6クラブ） 平成29年度：全19クラブ（直営13クラブ、委託6クラブ）
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある		<input type="checkbox"/> ある	
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある		<input type="checkbox"/> ある	
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項	事業自体は妥当であるが、市が直接実施する必要性は低い。		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次	1	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	1	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次	1	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある		<input type="checkbox"/> ある
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある		<input type="checkbox"/> ある
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	4	特記事項	担当係に専門職が配置されておらず、児童クラブの運営を直接行うことは非効率である。		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次	4	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
意見等	事業自体は必要だと考えるが、保育係が直接児童クラブの運営を行うことが非効率である。直営児童クラブの外部委託を検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	外部委託にあたっては、受託側の保育士の資質が大切であり、市としてのサポートは必要。		

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31
意見等	直営児童クラブの外部委託を検討するが、クラブが子どもたちのより良い居場所となるよう、慎重に進めていく。		

事務事業名	不燃ごみ処理場管理運営業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	イ 外部委託等を検討する事業				
担当部署	部	市民生活部	課	環境課	係 施設管理係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	IV自然環境を守り活かすまち【環境部門】		
		施策大綱	循環型社会の構築		
		主要施策	廃棄物の適正な処理の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市の区域内における不燃性の一般廃棄物			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	不燃ごみの処理			
	③ 事業内容	不燃ごみの処理及び施設の維持管理			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	廃棄物の処理及び清掃に関する法律			
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					不燃ごみの適正処理

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	不燃ごみ処理場管理運営費
	款	衛生費	埋立処分地施設管理費	
	項	清掃費	予算区分	裁量
	目	塵芥処理費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		38,130 千円	35,763 千円	39,697 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源	32,005 千円	34,067 千円	34,938 千円	
		一般財源	6,125 千円	1,696 千円	4,759 千円	
[B] 非正規職員人件費	0.84 人役 2,107千円	0.84 人役 2,107千円	人役 千円			
[C] 正規職員人件費	5.00 人役 37,530千円	5.00 人役 37,530千円	6.00 人役 41,260千円			
合計	[A]+[B]+[C]	77,767 千円	75,400 千円	80,957 千円		

事業実績 (H28~H29)	平成28年度	受入件数 15,978件	搬入量 2,199,870kg
	平成29年度	17,021件	2,464,190kg

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	1	特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 概ねない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 概ねない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次	3	特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	—	二次評価の実施	<input checked="" type="checkbox"/> 対象 <input type="checkbox"/> 対象外（理由： ）
------	---	------	---	---------	--

意見等 今後の、職員の退職年度や他部署の現業職員の配置を考慮しながら、民間でできる業務なのか、業務委託と指定管理のどちらがいいのか検討し方向性を決定する。

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価	D	目標年度	—
------	---	------	---

意見等 業務委託や指定管理等について、目標年度も含め、今年度中に方針決定すること。現場の現状を踏まえて検討すること。

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	—
------	---	------	---

意見等 今後の職員の退職年度や他部署の現業職員の配置状況等を考慮して、今年度中に業務委託や指定管理について目標年度も含めて検討し、方針を決定する。

事務事業名 浜田浄苑管理運営業務
対象区分 イ 外部委託等を検討する事業
作成日 H30年 5月30日
担当部署 部 市民生活部 課 環境課 係 施設管理係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 IV自然環境を守り活かすまち【環境部門】
施策大綱 循環型社会の構築
主要施策 廃棄物の適正な処理の推進

事業の概要
① 事業の対象(誰・何に対して)
市の区域内におけるし尿及び浄化槽の引抜汚泥
② 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)
し尿等の処理
③ 事業内容
し尿等の処理及び施設の維持管理
④ 実施方法
直営 委託 補助 その他
⑤ 根拠法令・要綱等
廃棄物の処理及び清掃に関する法律
⑥ 事業期間
期間設定あり 期間設定なし
⑦ 事業の目標
項目 H28 H29 H30 説明
し尿等の適正処理

予算費目等
会計 一般会計
款 衛生費
項 清掃費
目 し尿処理費
予算事業名 浜田浄苑管理運営費
予算区分 裁量

事業費
平成28年度 [決算額] 平成29年度 [決算見込額] 平成30年度 [予算額]
[A] 直接事業費
国・県支出金 千円 千円 千円
地方債 千円 千円 千円
その他特定財源 24,308千円 24,432千円 24,372千円
一般財源 45,158千円 44,665千円 49,548千円
[B] 非正規職員人件費 0.84人役 2,173千円 0.84人役 2,173千円
[C] 正規職員人件費 5.00人役 37,530千円 5.00人役 37,530千円 6.00人役 41,260千円
合計 [A]+[B]+[C] 109,169千円 108,800千円 115,180千円

事業実績 (H28~H29)
搬入量
平成28年度 し尿 12,219kℓ 浄化槽汚泥 28,176kℓ 合計 40,395kℓ
平成29年度 し尿 11,912kℓ 浄化槽汚泥 28,689kℓ 合計 40,601kℓ

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か
② 事業内容は目的達成のために適切なものか
③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か
イ 有効性
① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか
② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)
③ 意図する効果があったか
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか
ウ 効率性
① 施策の中で類似・重複した事業がないか
② コストや業務量に見合った成果が得られたか
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か

2 事業の総合評価〔今後の方針〕 [総合評価区分]
A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止

(1) 一次評価(内部評価)
総合評価 D 目標年度 - 二次評価 対象の実施
意見等 今後、職員の退職年度や他部署の現業職員の配置を考慮しながら、民間でできる業務なのか、業務委託と指定管理のどちらがいいのか検討し方向性を決定する。

(2) 二次評価(外部評価)
総合評価 D 目標年度 -
意見等 業務委託や指定管理等について、目標年度も含め、今年度中に方針決定すること。現場の現状を踏まえて検討すること。

(3) 最終評価(内部評価)
総合評価 D 目標年度 -
意見等 今後の職員の退職年度や他部署の現業職員の配置状況等を考慮して、今年度中に業務委託や指定管理について目標年度も含めて検討し、方針を決定する。

事務事業名 図書館管理運営業務
作成日 H30年 5月30日
対象区分 イ 外部委託等を検討する事業
担当部署 部 教育部 課 生涯学習課 係 図書館係

政策・施策の位置づけ
総合振興計画
まちづくりの大綱 III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】
施策大綱 社会教育の推進
主要施策 図書館サービスの充実

事業の概要
1 事業の対象(誰・何に対して)
図書館利用者
2 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)
市民の教育と文化の発展に寄与することを目的に、図書、記録その他必要な資料を収集し、整理し、保存して、一般公衆の利用に供し、その教養、調査研究、レクリエーション等に資する。
3 事業内容
図書及びその他資料、特に郷土資料の充実を図り、調査研究に供する。また、図書に関する情報収集、職員間における情報共有に努め、可能な限り市民の要望に沿った図書整備を行う。
4 実施方法
5 根拠法令・要綱等
6 事業期間
7 事業の目標

予算費目等
会計 一般
款 教育費
項 社会教育費
目 図書館費
予算事業名 図書館管理運営費
予算区分 裁量

事業費
平成28年度 [決算額]
平成29年度 [決算見込額]
平成30年度 [予算額]
[A] 直接事業費
国・県支出金
地方債
その他特定財源
一般財源
[B] 非正規職員人件費
[C] 正規職員人件費
合計 [A]+[B]+[C]

事業実績 (H28~H29)
28年度 入館者数 211,827人 利用者数 84,844人 利用者登録数 2,284人
貸出冊数 305,176冊
29年度 入館者数 204,020人 利用者数 84,196人 利用者登録数 1,658人
貸出冊数 297,294冊

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目 小項目 評価
ア 妥当性
イ 有効性
ウ 効率性
1 1 1
2 2 2

2 事業の総合評価〔今後の方針〕
[総合評価区分]
A=拡大 B=現状維持 C=縮小 D=手法見直し E=休・廃止

総合評価 B 目標年度 -
意見等 図書館業務全体の指定管理の可否は検討。

総合評価 B 目標年度 -
意見等 利用者数や貸出冊数が少ない。実施方法については、指定管理等による民間活力の導入も含め、市民満足度が高まるように、慎重な検討が必要。

総合評価 B 目標年度 -
意見等 図書館業務全体の指定管理導入の適否については、市民満足度の向上に資するか吟味し、慎重に検討する。

事務事業名	議会資料等配付業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	議会事務局	課	係	庶務係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他		

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）					
	議会議員					
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）					
	各種会議の円滑な開催及び審議を図る。					
	③ 事業内容					
	会議資料を紙媒体で議会事務局に集め、会議出席者用にセットし、配付を行う。					
	④ 実施方法					
<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）						
⑤ 根拠法令・要綱等						
⑥ 事業期間						
<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし						
⑦ 事業の目標						
		項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計		予算事業名	
	款			
	項		予算区分	
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	千円	千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	千円	千円	千円	
[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円		
[C] 正規職員人件費	0.05 人役 357千円	0.05 人役 357千円	0.05 人役 357千円		
合計	[A]+[B]+[C]	357 千円	357 千円	357 千円	

事業実績 (H28~H29)	年4回の議会定例会や各委員会・調査会等で、資料配付を行っている。				
----------------	----------------------------------	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	1	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	1	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	3	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）					
総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	紙媒体による資料配付の代わりに、タブレット端末を配付し、ペーパーレス化、効率化を進める。				

(2) 二次評価（外部評価）					
総合評価		目標年度			
意見等					

(3) 最終評価（内部評価）					
総合評価		目標年度			
意見等					

【総合評価区分】
 A 拡大
 B 現状維持
 C 縮小
 D 手法見直し
 E 休・廃止

事務事業名	電話交換業務			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	総務部	課	総務課	係	総務管理係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他		

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田市役所代表電話番号への架電者			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	目的とする担当者へ円滑に電話を取り次ぐ			
	③ 事業内容	電話交換手2名（嘱託職員）を配置し、電話交換業務を行う			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	嘱託職員報酬等（監視員・電話交換）
	款	総務費	予算区分	裁量
	項	総務管理費		
	目	一般管理費		

事業費			平成28年度 [決算額]	平成29年度 [決算見込額]	平成30年度 [予算額]		
	[A] 直接事業費	国・県支出金	千円	千円	千円		
		地方債	千円	千円	千円		
		その他特定財源	千円	千円	千円		
		一般財源	千円	千円	千円		
	[B] 非正規職員人件費	1.68 人役	4,243千円	1.68 人役	4,282千円	1.68 人役	4,323千円
	[C] 正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
合計	[A]+[B]+[C]	4,243 千円	4,282 千円	4,323 千円			

事業実績 (H28~H29)	○嘱託職員 ・電話交換員 2人役 ※ 2人役に満たない部分は、総務課臨時職員が対応
----------------	---

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価					
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
		二次					
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった	
		二次					
③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった		
	二次						
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない		
	二次						
ウ 効率性	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった	
		二次					
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある				
	二次						
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない		
	二次						
大項目の評価	一次	2	特記事項			【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項				

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H33	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	電話交換機の更新に合わせ、総務課執務室で代表電話の受電ができるようにして、運用体制の見直し（人員減・臨時1人）をする。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	廃校等遊休施設活用募集事務			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	総務部	課	行財政改革推進課	係	管財係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行財政運営の推進-健全な財政運営）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）					
	廃校等の利活用を提案実行する個人又は法人					
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）					
	廃校等の遊休施設を活用し、雇用の創出や地域活性化を図る。					
	③ 事業内容					
	廃校等の遊休施設を活用し、雇用の創出及び地域活性化に寄与する事業を提案実行する事業者等を募集し、活用主体に施設の貸付けを行う。					
	④ 実施方法 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）					
⑤ 根拠法令・要綱等		浜田市普通財産の有償貸付けに関する取扱要綱 浜田市廃校等遊休施設活用基本方針				
⑥ 事業期間		<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
⑦ 事業の目標		項目	H28	H29	H30	説明
		利活用事業者の決定	1件	1件	1件	

予算費目等	会計		予算事業名	
	款			
	項		予算区分	
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		千円	千円	千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		千円	千円	千円
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円		
[C] 正規職員人件費	0.20 人役	1,665千円	0.15 人役	1,403千円	0.20 人役	1,665千円
合計	[A]+[B]+[C]	1,665千円	1,403千円	1,665千円		

事業実績 (H28~H29)

次の施設について利活用事業者を公募した。
 ・旧和田小学校の一部 ・旧都川小学校寄宿舎 ・旧やさかふれあい住宅
 ・旧浜田高校今市分校 ・旧弥栄農産物処理加工施設第2工場
 このうち、旧やさかふれあい住宅は、H28年度に利活用事業者が決定し、飲食店として活用されている。

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価					
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
		二次					
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い	
		二次					
	大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い	
		二次					
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった	
		二次					
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
		二次					
ウ 効率性	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input checked="" type="checkbox"/> できない	
		二次					
		大項目の評価	一次	4	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次					
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input checked="" type="checkbox"/> 得られなかった		
	二次						
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある				
	二次						
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input checked="" type="checkbox"/> 適切でない		
	二次						
	大項目の評価	一次	4	特記事項		地理的条件が不利で、老朽化している施設が多いことから、公募に係る費用対効果は低い。 [評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次						

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H30	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	老朽化が著しい廃校等の遊休施設は、原則として解体処分することとし、募集事務は廃止する。今後は、市有財産利活用方針に基づいて利活用を検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	普通財産維持管理業務			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	総務部	課	行財政改革推進課	係	管財係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行財政運営の推進-効率的な行政運営）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市が所有する普通財産			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	普通財産を効率的かつ適正に維持管理する。			
	③ 事業内容	<ul style="list-style-type: none"> 普通財産の修繕 普通財産の草刈 普通財産の境界確定 その他、苦情対応等 			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市公有財産規則			
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					普通財産を適正に維持管理する

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	財産管理事務費
	款	総務費	予算区分	裁量
	項	総務管理費		
	目	財産管理費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		3,134 千円	3,215 千円	4,058 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		3,134 千円	3,215 千円	4,058 千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.55 人役	4,537千円	0.55 人役	4,537千円	0.55 人役	4,537千円
合計	[A]+[B]+[C]	7,671 千円	7,752 千円	8,595 千円		

事業実績 (H28~H29)	【H28年度】		【H29年度】	
	・草刈作業委託料	1,004,318円	・草刈作業委託料	1,351,080円
	・危険木伐採委託料	1,114,111円	・危険木伐採委託料	1,015,686円
	・修繕料	1,016,386円	・修繕料	848,368円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	2	特記事項	市が管理すべきものではあるが、積極的に手放すべき。 【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H35	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	普通財産の維持管理に係る草刈業務は、その一部は外部委託しているが、直営で草刈作業を行っている箇所も可能な限り外部委託するよう見直す。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

- A 拡大
- B 現状維持
- C 縮小
- D 手法見直し
- E 休・廃止

事務事業名	安全安心まちづくり推進大会開催業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業			係	防災安全係
担当部署	部	総務部	課	安全安心推進課	

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VI安全で安心して暮らせるまち【防災・防犯・消防部門】		
		施策大綱	地域防犯力の強化・交通安全対策の推進		
		主要施策	地域における防犯意識の高揚と犯罪のない地域社会の形成		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	全ての市民に対して				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	市民一人ひとりの防犯意識の高揚を図る。 市民と行政が協力して犯罪を防止するための活動に役立てる。				
	③ 事業内容	推進協議会が主催となって式典を行う。 ・防犯功労表彰 ・防犯ボランティア活動報告 ・浜田市いのちと安全安心宣言				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> その他（推進協議会による：事務局浜田市）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市犯罪のない安全で安心なまちづくり条例 浜田市犯罪のない安全で安心なまちづくり推進計画				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	大会の開催回数		1		隔年開催	

予算費目等	会計	一般	予算事業名	地域安全まちづくり事業	
	款	総務費	予算区分	裁量	
	項	総務監理費			
	目	防災諸費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		千円	869 千円	千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		千円	869 千円	千円
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	0.05 人役	333千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	人役	千円	0.17 人役	1,250千円	人役	千円
合計	[A]+[B]+[C]	千円	2,452 千円		千円	

※事務事業ごとに予算事業を分割しているものがあります。
※正規職員人件費は、人役×平均人件費により計算し

H29実績：県立大学サークルSCOT（防犯サークル）や、はまだを明るく照らし隊（県立大学生と市民による明るい街づくりの活動の市民団体）などとの犯罪防止活動が推進された。

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	2	特記事項	緊急性はないが、県立大学での事件を風化させないためにも継続した活動が必要である。		
	二次		特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項			
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	3	特記事項	啓発事業のため効率性は求められない。		
	二次		特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H33	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	式典形式から啓発活動形式への転換を検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	市民研究員と大学院生の共同研究事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	地域政策部	課	まちづくり推進課	係	地域交通学校支援係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VII協働による持続可能なまち【地域振興部門】		
		施策大綱	大学等高等教育機関と連携した地域づくり		
		主要施策	大学等と市民との交流推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	島根県立大学（市民研究員と大学院生の共同研究事業）				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	大学と市民との交流推進及び大学の持つ知的資源の有効活用に資することを目的とする。				
	③ 事業内容	島根県立大学が定める「島根県立大学北東アジア地域研究センター共同研究助成事業交付要綱」に基づき、市民研究員と大学院生との共同研究事業に対して補助金を交付する。 ・補助率 1/2 ・限度額 500千円				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	市民研究員と大学院生の共同研究事業補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定あり 平成 28 年度～平成 30 年度（ 3 年間） <input type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					大学と市民との交流推進及び大学の持つ知的資源の有効活用を図る。	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	大学を核としたまちづくり推進事業	
	款	総務費			
	項	総務管理費	予算区分	裁量	
	目	大学推進費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		308 千円	500 千円	500 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		308 千円	500 千円	500 千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.02 人役	180千円	0.01 人役	90千円	0.01 人役	90千円
合計	[A]+[B]+[C]	488 千円	590 千円	590 千円		

事業実績 (H28～H29)	平成28年度	1件	307,734円
	平成29年度	1件	500,000円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input checked="" type="checkbox"/> 低い
		二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
ウ 効率性	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
		二次				
	大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> ある		
		二次				
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	H28に3年の期限付きで開始した補助事業であり、予定どおりH30をもって事業を廃止する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	人口移動調査入力・分析業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	地域政策部	課	地域プロジェクト推進室	係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	Ⅶ協働による持続可能なまち【地域振興部門】		
		施策大綱	人がつながる定住環境づくりの推進		
		主要施策	U・Iターン定住支援制度の充実		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	本市における市外からの転入者及び市外への転出者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	本市における人口の移動状況（社会動態）を明らかにし、定住施策などの行政に必要な基礎資料を得ることを目的とする。				
	③ 事業内容	総合窓口課で転入転出手続きの際に行う、島根県統計調査条例に基づき実施される「島根県人口移動調査」及び本市独自で実施する「県内転出者に対する人口移動調査」の調査票情報について毎月データ入力を行い、データを蓄積するとともに、それを基に集計・分析を行う。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					社会増減の資料作成	

予算費目等	会計		予算事業名	
	款			
	項		予算区分	
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	千円	千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	千円	千円	千円	
	[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円	
	[C] 正規職員人件費	0.05 人役 375千円	0.05 人役 451千円	0.05 人役 451千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	375千円	451千円	451千円	

事業実績 (H28~H29)	平成28年度：庁議で月次報告 平成29年度：前年との比較・分析に切替え				
----------------	--	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
	二次					
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない		<input checked="" type="checkbox"/> ある		
	二次					
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H30	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	島根県から島根県人口移動調査のデータ提供を受けることにより入力作業の簡素化を図る。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	税務関連研修会開催業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	財務部	課	税務課	係 税制係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行政運営の推進－健全な財政運営）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	本庁及び各自治区税務担当職員等			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	税務知識や医療・福祉等各種税務関係制度の理解を深めることにより、適正かつ公正な市民サービスの向上を図る。			
	③ 事業内容	研修会の実施時期及び回数 ・4月 固定資産税及び軽自動車税 午前・午後の2回 ・6月 市県民税、国民健康保険料、介護保険、保育料 午前・午後の2回 ・7月～1月 確定申告研修会 全12回			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30

予算費目等	会計		予算事業名	
	款		予算区分	
	項			
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	千円	千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	千円	千円	千円	
[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円		
[C] 正規職員人件費	0.05 人役 394千円	0.05 人役 394千円	0.05 人役 394千円		
合計	[A]+[B]+[C]	394 千円	394 千円	394 千円	

事業実績 (H28～H29)	・平成28年度研修会開催実績：全17回 ・平成29年度研修会開催実績：全17回
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H30	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	テレビ会議システムを利用し、各自治区職員が受講しやすい環境を作るとともに、職員の移動時間等をなくすことにより、効率化を図る。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

- A 拡大
- B 現状維持
- C 縮小
- D 手法見直し
- E 休・廃止

事務事業名	休日夜間申告相談業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	財務部	課	税務課	係 市民税係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行政運営の推進-健全な財政運営）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	地方税法第317条の2に規定する個人住民税の申告義務者等			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	申告期間中の平日や日中に来場できない申告義務者に申告機会を提供する。あわせて平日来場者の分散化、混雑解消を図る。			
	③ 事業内容	休日及び夜間に相談会場を開設する。 （休日開催）本庁2日（9:00～17:00）、支所1日×4か所（9:00～17:00） （夜間延長）本庁8日間（延長 17:00～19:00。休日及び水曜日は除く） 金城4日間（延長 17:00～19:00） ※平成29年度は金城支所で4日間実施期間短縮に伴う代替措置>			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	・地方税法第317条の2（市町村民税の申告等） ・浜田市国民健康保険条例第16条（所得割額の算定）ほか個人住民税の所得を用いる各種行政サービスの関連法又は関連条例			
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
	A 休日相談のべ日数	6日	6日	6日	
	B 夜間延長のべ日数	8日	12日	12日	
	相談件数（A+B）	463人	504人	500人	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	賦課事務費 他
	款	総務費	予算区分	裁量
	項	徴税費		
	目	賦課徴収費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費	国・県支出金	千円	千円	千円	
		地方債	千円	千円	千円	
		その他特定財源	千円	千円	千円	
		一般財源	51千円	55千円	48千円	
	[B] 非正規職員人件費	0.04人役	101千円	0.10人役	154千円	0.10人役
[C] 正規職員人件費	0.12人役	889千円	0.12人役	896千円	0.12人役	902千円
合計	[A]+[B]+[C]	1,041千円	1,105千円	1,159千円		

事業実績 (H28～H29)	休日相談の開設、夜間延長の実施により、約500人の相談受付を行った。 休日 H28：335人 H29：379人 夜間 H28：126人 H29：125人
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	1	特記事項	個人住民税の申告義務者に対し申告機会を提供するものであり妥当性は高い		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	1	特記事項	平日/日中に申告困難な市民に有効である。また、平日/日中の混雑解消に寄与した。		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業がないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項	夜間延長は県内8市中独自の取組みであるが、時間当たり来場者からは効率化の余地がある。		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	休日相談、夜間延長の開催日数を縮小する。市民への周知等を考慮し、段階的な見直しを検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	口座振替事務		作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業			
担当部署	部	財務部	課	税務課
	係	収納係		

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行政運営の推進-健全な財政運営）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	口座振替申請者			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	市税等を口座から引き落とし、納付の利便性を図り徴収率の向上のため取り組んでいる。			
	③ 事業内容	<ul style="list-style-type: none"> ・口座振替依頼書の受付、登録作業。 ・口座情報の確認、チェック作業。 ・口座情報を金融機関へ送信、受信作業。 ・口座引き落としのチェック作業 ・口座不能通知の作成、発送作業。 			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30

予算費目等	会計		予算事業名	
	款			
	項		予算区分	
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		千円	千円	千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		千円	千円	千円
[B] 非正規職員人件費	0.90 人役	1,679千円	0.90 人役	1,679千円	0.90 人役	1,679千円
[C] 正規職員人件費	0.40 人役	2,852千円	0.40 人役	2,852千円	0.40 人役	2,852千円
合計	[A]+[B]+[C]	4,531 千円	4,531 千円	4,531 千円		

事業実績 (H28~H29)	H28	H29	
	・ A 4 サイズ（金融機関提出用）	1,146件	977件
	・ 封書サイズ（市提出用）	1,257件	1,253件
○不備（封書サイズのみ）	111件	258件	

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価	
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次		
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切 <input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない
		二次		
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次		
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある <input type="checkbox"/> ある	
	二次			
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次			
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い <input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い	
	二次			
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項	
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い <input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次		
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた <input type="checkbox"/> 概ねできなかった <input type="checkbox"/> できなかった
		二次		
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった <input type="checkbox"/> 概ねなかった <input type="checkbox"/> なかった
		二次		
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる <input type="checkbox"/> 概ねできない <input type="checkbox"/> できない	
	二次			
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある <input type="checkbox"/> ある
		二次		
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた <input type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次		
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある
		二次		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切 <input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次			
大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H30	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	封書サイズの依頼書を廃止することで、口座依頼書の不備が少なくなり、口座事務の改善につながり、滞納整理に集中することができる。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	固定資産税相談窓口事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	財務部	課	資産税課	係 資産税第一係、第二係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行財政運営の推進-健全な財政運営）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内に固定資産を所有する納税義務者（約28,000件）			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	固定資産税納税通知に対する納税者からの相談、問い合わせ等に対応し、課税に対する疑問、不満等を解消するとともに、納税に対する理解を求める。			
	③ 事業内容	4月中旬の納税通知書発送後から相談窓口を開設する。 1 実施期間 概ね3週間程度（H30は4/24～5/11） 2 実施場所 資産税課窓口（H29までは第二東分庁舎）			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30

予算費目等	会計		予算事業名	
	款		予算区分	
	項			
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費	国・県支出金	千円	千円	千円	
		地方債	千円	千円	千円	
		その他特定財源	千円	千円	千円	
		一般財源	千円	千円	千円	
	[B] 非正規職員人件費	0.04 人役	90千円	0.04 人役	90千円	人役
[C] 正規職員人件費	0.07 人役	525千円	0.07 人役	525千円	0.07 人役	525千円
合計	[A]+[B]+[C]	615千円	615千円	525千円		

事業実績 (H28～H29)	H28	実施場所：第二東分庁舎特設会場 相談実績件数 463件（相談窓口：79件、電話：319件、その他：65件）
	H29	実施場所：第二東分庁舎特設会場 相談実績件数 477件（相談窓口：75件、電話：309件、その他：93件）
	H30	実施場所を試行的取組として資産税課窓口に変更（非正規職員の受付常駐を廃止）

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価					
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
		二次					
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった	
		二次					
ウ 効率性	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
		二次					
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
		二次					
	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった	
		二次					
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある			
		二次					
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
		二次					
	大項目の評価	一次	3	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H30	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	H30は試行的に執務室窓口で臨時開設したが、H31からは常設窓口として位置づけ、いつでも納税者の相談を受ける仕組みとする。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	予算書等作成業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	財務部	課	財政課	係 財政係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行政運営の推進-健全な財政運営）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	すべての市民及び浜田市財政に関心のある方			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	地方自治法に定める予算書を作成し、議決を得るとともにわかりやすい資料を提供する			
	③ 事業内容	浜田市議会定例会に提案する予算案に関して、予算書を作成するとともに予算の説明資料を作成し、浜田市の予算について広く理解を得る			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	地方自治法、地方自治法施行令、地方自治法施行規則			
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30

予算費目等	会計		予算事業名	
	款			
	項		予算区分	
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	千円	千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
一般財源	千円	千円	千円		
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	
[C] 正規職員人件費	0.05 人役	404千円	0.05 人役	404千円	
合計	[A]+[B]+[C]	404 千円	404 千円	404 千円	

事業実績 (H28~H29)	当初予算説明資料ページ数 H26年度：371ページ H27年度：357ページ H28年度：357ページ H29年度：342ページ H30年度：327ページ
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	1	特記事項	妥当性は高いが、任意の記載項目等については、見直しが可能		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	1	特記事項			【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項			【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	業務省力化のため、任意の記載項目等について作成を取り止める。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	物品出納事務		作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業			
担当部署	部	課	会計課	係 会計係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他		

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	各課の事務を遂行するため			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	各課の事務において必要な事務用品の出納			
	③ 事業内容	会計課職員が物品請求書を受け取り、必要個数を渡している。			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30

予算費目等	会計	予算事業名	
	款	予算区分	
	項		
	目		

事業費			平成28年度 [決算額]	平成29年度 [決算見込額]	平成30年度 [予算額]		
	[A] 直接事業費	国・県支出金	千円	千円	千円		
		地方債	千円	千円	千円		
		その他特定財源	千円	千円	千円		
		一般財源	千円	千円	千円		
	[B] 非正規職員人件費	0.02 人役	0千円	0.02 人役	0千円	0.02 人役	0千円
	[C] 正規職員人件費	0.03 人役	233千円	0.03 人役	233千円	0.03 人役	233千円
合計	[A]+[B]+[C]	233千円	233千円	233千円			

事業実績 (H28~H29)	※従事している非正規職員は浜田地区広域行政組合で採用している嘱託職員
----------------	------------------------------------

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価					
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
		二次					
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった	
		二次					
ウ 効率性	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
		二次					
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
		二次					
	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある			
	二次						
② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった		
	二次						
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある				
	二次						
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない		
	二次						
大項目の評価	一次	3	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
	二次		特記事項				

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	物品請求書を廃止し、（仮）物品出納簿を用意し、適宜必要な職員が記入して持ち帰るようにする。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	健康福祉フェスティバル開催業務			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	健康福祉部	課	地域福祉課	係	地域福祉係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	II健康でいきいきと暮らせるまち【健康福祉部門】		
		施策大綱	健康づくりの推進		
		主要施策	市民自らが取り組む健康づくり運動の推進		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	実行委員会参加団体：保健・医療・福祉等の関係機関、団体等 フェスティバル参加者：市民				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	健康に対する意識を高めること及び障がい者等に対する市民の理解と関心を高めるため、「健康福祉フェスティバル」を実施する。				
	③ 事業内容	フェスティバル内容：参加団体による作品展示、バザー、健康相談、レクリエーション、模擬店、ステージ発表ほか 実行委員会事務局：地域福祉課				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> その他（実行委員会事務局）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	社会福祉総務事務費	
	款	民生費	予算区分	裁量	
	項	社会福祉費			
	目	社会福祉総務費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	財源内訳	[A] 直接事業費		1,210 千円	933 千円	1,235 千円
		国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源		1,210 千円	933 千円	1,235 千円		
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.17 人役	1,236 千円	0.17 人役	1,236 千円	0.17 人役	1,236 千円
合計	[A]+[B]+[C]	2,446 千円	2,169 千円	2,471 千円		

事業実績 (H28~H29)	参加団体数（展示、出店、ステージ発表）：H28 52団体、H29 58団体 来場者数：H28 約2,500人、H29 約500人 ※H29年度は、荒天のため屋外イベント中止				
----------------	--	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

ア 妥当性	大項目		小項目				評価				
	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	二次				
		二次									
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	二次				
		二次									
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	二次				
二次											
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある							
	二次										
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	二次					
	二次										
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	二次					
	二次										
大項目の評価		一次	2	特記事項					【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
		二次		特記事項							
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い					
		二次									
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった	二次				
		二次									
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	二次				
		二次									
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	二次					
	二次										
大項目の評価		一次	2	特記事項					【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
		二次		特記事項							
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある						
		二次									
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった	二次				
		二次									
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある							
		二次									
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	二次					
	二次										
大項目の評価		一次	3	特記事項					【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い		
		二次		特記事項							

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）					
総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	類似のイベントとの統合や、外部団体への事業費補助等による実施への見直しを検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）					
総合評価		目標年度			
意見等					

(3) 最終評価（内部評価）					
総合評価		目標年度			
意見等					

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	生活保護各種通知業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	健康福祉部	課	地域福祉課	係 保護係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	II健康でいきいきと暮らせるまち【健康福祉部門】		
		施策大綱	地域福祉の推進		
		主要施策	地域での自立した生活への支援		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）					
	生活保護受給者					
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）					
	生活保護の各種通知を行う。					
	③ 事業内容					
	各種通知書を受給者の地区担当民生委員ごとにまとめて送付し、民生委員から各保護世帯に配布していただく。					
	④ 実施方法 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）					
⑤ 根拠法令・要綱等						
生活保護法・浜田市生活保護法施行細則						
⑥ 事業期間						
<input type="checkbox"/> 期間設定あり						
<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし						
⑦ 事業の目標						
		項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	生活保護事務費
	款	民生費	予算区分	裁量
	項	生活保護費		
	目	生活保護総務費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		110千円	110千円	110千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		110千円	110千円	110千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.02人役	107千円	0.02人役	107千円	0.02人役	107千円
合計	[A]+[B]+[C]		217千円	217千円	217千円	

事業実績 (H28~H29)	年間通知数	4,668件
	生活保護受給者	380世帯
	対象民生児童委員	93名

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
	二次					
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
	二次					
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	各種通知書を生民委員への送付から、保護世帯への直接送付に見直す。民生委員への情報提供は別途行う。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

- A 拡大
- B 現状維持
- C 縮小
- D 手法見直し
- E 休・廃止

事務事業名	休日応急診療所運営業務			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	健康福祉部	課	地域医療対策課	係	医療対策係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	II健康でいきいきと暮らせるまち【健康福祉部門】		
		施策大綱	医療体制の充実		
		主要施策	救急医療体制の充実		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	休日に救急診療を必要とする傷病者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	応急的な診療を行う				
	③ 事業内容	休日応急診療所を開設する。 ・日時：毎週日曜日 10時～12時、13時～16時 ・場所：浜田市役所 ・実施体制：当番医は医師会へ委託、当番薬局は薬剤師会へ委託、看護師と事務員は市パート雇用職員				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市休日応急診療所条例				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	休日診療所管理運営費
	款	衛生費	予算区分	裁量
	項	保健衛生費		
	目	休日診療所管理費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		8,939 千円	7,530 千円	7,513 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源	8,303 千円	7,530 千円	7,236 千円	
		一般財源	636 千円	千円	277 千円	
[B] 非正規職員人件費	1.70 人役	2,996千円	1.70 人役	3,153千円	1.70 人役	3,301千円
[C] 正規職員人件費	0.19 人役	1,487千円	0.19 人役	1,487千円	0.19 人役	1,487千円
合計	[A]+[B]+[C]	13,422 千円	12,170 千円	12,301 千円		

事業実績 (H28~H29)	【利用患者数】	
	H28：1,252名（内、院内処方116名、院外処方1,041名） H29：1,517名（内、院内処方49名、院外処方1,354名）	

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
ウ 効率性	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
		二次				
	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	大項目の評価	一次	3	特記事項	看護師と事務員の雇用に係る事務や診療報酬請求事務等を更に効率化したい。	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H33	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	業務の一部委託による運営方法について、関係者からの意見を聴取し、見直しを検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）	
総合評価	目標年度
意見等	
(3) 最終評価（内部評価）	
総合評価	目標年度
意見等	

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	狂犬病予防対策事業		作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業			
担当部署	部	市民生活部	課	環境課
	係	くらしと環境係		

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	IV自然環境を守り活かすまち【環境部門】	
		施策大綱	環境保全と快適な住環境づくりの推進	
		主要施策	動物愛護の推進	
	その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	浜田市で登録されている犬（飼い主）			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	狂犬病発生子予防のため、犬の登録及び予防注射の徹底を図る。			
	③ 事業内容	市内獣医師とともに市内各会場を巡回し、獣医師の狂犬病予防ワクチン接種にかかる補助及び料金徴収を行う。また、必要に応じ、未登録犬の登録事務手続きを行う。			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等	狂犬病予防法 浜田市生活環境の保全に関する条例 浜田市生活環境の保全に関する条例施行規則			
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					狂犬病予防ワクチン接種が必要な犬に対する完全実施

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	狂犬病予防対策事業
	款	衛生費	予算区分	裁量
	項	保健衛生費		
	目	環境衛生費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		936千円	982千円	1,248千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		936千円	982千円	1,248千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.46人役	3,618千円	0.44人役	3,412千円	0.44人役	3,457千円
合計	[A]+[B]+[C]	4,554千円	4,394千円	4,705千円		

事業実績 (H28~H29)	狂犬病巡回ワクチン接種 ○所要日数 … 9日 (H28)、8日 (H29) ○会場数 … 175か所 (H28)、146か所 (H29) ○頭数 … 1,073頭 (H28)、949頭 (H29)
----------------	---

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	2	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない		<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	3	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	注射実績頭数及び会場間の距離等を精査し、巡回会場数の削減を継続的に実施するとともに、外部委託の可能性について検討する。ただし、獣医師会との調整が必要。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	食による賑わい創出事業			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	産業経済部	課	産業政策課	係 産業企画係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	商工業の振興		
		主要施策	商業・サービス業の振興		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市民				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	はままだ食の大使「三國清三シェフ」と連携し浜田の「食」をキーワードとした様々な取り組みを進めることにより、食を通じた賑わいの創出を図る				
	③ 事業内容	浜田の食材を使用したレシピの考案 児童を対象とした味覚・食育教室の実施によるPR活動				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	食による賑わい創出事業	
	款	商工費	予算区分	政策ソフト	
	項	商工費			
	目	商工業振興費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		3,707 千円	5,131 千円	1,182 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			3,707 千円	5,131 千円	1,182 千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	千円	千円		
[C] 正規職員人件費	0.11 人役	916千円	0.11 人役	916千円	0.11 人役	916千円
合計	[A]+[B]+[C]	4,623 千円	6,047 千円	2,098 千円		

事業実績 (H28~H29)	H28	「はままだ未来のシェフ教室 in 松原小」開催 松原小学校児童29名 (5年生29名)
	H29	「はままだ未来のシェフ教室 in 雲雀丘小」開催 雲雀丘小学校児童25名 (5年生13名、6年生12名)
	H28、H29は地域おこし協力隊の配置のため決算額増 (H29年度終了)	

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	
	二次					
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある			
	二次					
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

総合評価	D	目標年度	H34	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外 (理由:各課が見直しを提案する事業のため)
意見等	はままだ食の大使「三國清三シェフ」は、浜田市のPRを含めた食を通じた賑わい創出に貢献しているが、現在は東京オリンピックの役員就任など難しい状況もあり、その方法について見直しを検討する。				

総合評価	目標年度	
意見等		

総合評価	目標年度	
意見等		

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	産業振興パワーアップ事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	産業経済部	課	産業振興課	係	産業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	水産業の振興		
		主要施策	販路拡大対策		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市内企業				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	密接的及び集中的な支援により企業の活性化を図り、それをもって浜田市の産業振興に寄与する。				
	③ 事業内容	①はまだ産業振興機構（市と商工団体で構成）への運営費補助金 ・見本市等出展助成 ・海外販路助成 ・販路拡大支援 ・衛生管理、食品表示支援 ・産学連携事業 ・アドバイザー派遣事業 ・新製品等開発支援 ・食産業によるまち起こし研究会 ・後継者フォーラム ・県大アイデアコンテスト ②石見の国特産品商談会（浜田商工会議所主催）への負担金				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	はまだ産業振興機構補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	産業振興パワーアップ事業
	款	商工費	予算区分	裁量
	項	商工費		
	目	商工業振興費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	14,809千円	11,866千円	14,018千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	14,809千円	11,866千円	14,018千円	
	[B] 非正規職員人件費	1.79人役 3,711千円	1.79人役 4,280千円	1.00人役 2,171千円	
	[C] 正規職員人件費	2.38人役 19,362千円	2.38人役 19,362千円	2.38人役 19,362千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	37,882千円	35,508千円	35,551千円	

事業実績 (H28~H29)	①はまだ産業振興機構の実績	売上寄与金額：H28 101,862千円、H29 108,435千円	
		食品衛生向上に関する支援：H29 23社（内3社が県版HACCP取得）	
	②石見の国特産品商談会 (H29)	個別商談 118件、一般商談 247件、専門家相談 8件	

1 事業の評価〔現状評価〕

ア 妥当性	大項目		小項目				評価				
	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	二次				
		二次									
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	二次				
		二次									
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	二次				
		二次									
	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある						
		二次									
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	二次				
		二次									
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	二次				
二次											
大項目の評価		一次	2	特記事項	【評価区分】						
		二次		特記事項	1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い						
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い					
		二次									
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった	二次				
		二次									
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった	二次				
		二次									
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	二次				
		二次									
	大項目の評価		一次	2	特記事項	【評価区分】					
			二次		特記事項	1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い					
	ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業がないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある					
			二次								
② コストや業務量に見合った成果が得られたか		一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった	二次				
		二次									
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか		一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある							
		二次									
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か		一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	二次				
		二次									
大項目の評価		一次	3	特記事項	【評価区分】						
		二次		特記事項	1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い						

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）					
総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	外部委託は困難と考えるが、販路先戦略の見直しを行うとともに、他の支援機関の制度を利用することで、マッチングやセミナー等の実施手法を見直し、コスト削減を図る。				

(2) 二次評価（外部評価）					
総合評価		目標年度		【総合評価区分】	
意見等					

(3) 最終評価（内部評価）					
総合評価		目標年度		【総合評価区分】	
意見等					

- A 拡大
- B 現状維持
- C 縮小
- D 手法見直し
- E 休・廃止

事務事業名	地産地消推進事業			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	産業経済部	課	農林振興課	係	農業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	農林業の振興		
		主要施策	儲かる農業の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	島根県農業協同組合いわみ中央地区本部、消費者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	地元産品に対する市民の関心を高めるため、農産物の生産現場ツアーや調理教室等を実施するとともに、地元産品を扱う産直市をPRし、地産地消の推進を図る。				
	③ 事業内容	<ul style="list-style-type: none"> ・地産地消推進講座 ・消費者交流会 				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	地産地消推進事業	
	款	農林水産業費	予算区分	裁量	
	項	農業費			
	目	農業振興費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		237千円	110千円	310千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		237千円	110千円	310千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.01人役	71千円	0.01人役	71千円	0.01人役	71千円
合計	[A]+[B]+[C]	308千円	181千円	381千円		

事業実績 (H28~H29)	H28	消費者交流会 (H28.11.18 32名) 事業費補助 はまっ子キッチンin原井小 (H28.9.14・21 原井小5年生29名) 講師謝金ほか
	H29	消費者交流会 (H29.8.9 21名、H29.12.5 29名) 事業費補助 はまっ子キッチンin雲雀丘小 (H29.9.26 雲雀丘小5年生13名) 地産地消推進講座 (H29.8.25 栄養士・調理員等22名) 講師謝金ほか

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない
		二次			
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次			
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次			
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった <input type="checkbox"/> できなかった
		二次			
③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった <input type="checkbox"/> なかった	
	二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない <input type="checkbox"/> できない	
	二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次			
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
	二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H33	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外
意見等	関係団体との共同開催やJA単独開催への見直しを検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
 A 拡大
 B 現状維持
 C 縮小
 D 手法見直し
 E 休・廃止

事務事業名	校庭芝生維持管理事業		作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業			
担当部署	部	教育部	課	教育総務課
	係	施設給食係		

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】	
		施策大綱	学校教育の充実	
		主要施策	食育と体づくりの推進	
	その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）					
	周布小学校 長浜小学校 国府小学校					
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）					
	校庭の芝生を維持管理し、児童の使用する屋外運動場設備を整備する。風による飛砂対策や夏の気温上昇の抑制に効果を上げ、児童が積極的に外で活動することを促すような緑美しい校庭の維持を図る。					
	③ 事業内容					
	芝刈り、刈った芝の処分、施肥、砂入れ、エアレーション、冬芝の種まき、芝の補植作業、補植用苗の購入、除草、草抜き、散水、学校の行事や授業による作業日程の調整					
	④ 実施方法					
<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）						
⑤ 根拠法令・要綱等						
⑥ 事業期間						
<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし						
⑦ 事業の目標						
		項目	H28	H29	H30	説明
						芝生の生育（凸凹、枯れ、剥げ）を管理し、児童が積極的に屋外活動できるように状態を維持

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	次世代教育環境整備事業
	款	教育費	予算区分	裁量
	項	教育総務費		
	目	事務局費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		1,074 千円	1,383 千円	1,207 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		1,074 千円	1,383 千円	1,207 千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	0.69 人役	1,813 千円	0.69 人役	1,828 千円
[C] 正規職員人件費	0.60 人役	4,278 千円	0.32 人役	2,282 千円	0.32 人役	2,282 千円
合計	[A]+[B]+[C]		5,352 千円	5,478 千円	5,317 千円	

事業実績 (H28~H29)
授業や屋外活動に配慮した作業の日程調整を図りながら、芝生の枯れ、剥げを補植により修復し、できるだけ良い状態を維持した。
【1校あたりの作業（通年）】
芝刈り14~15回、施肥12回程度、エアレーション2回、補植作業は状態に応じて実施、散水機で届かない場所の手動散水は7~9月は2日に1回

1 事業の評価〔現状評価〕

ア 妥当性	大項目		小項目				評価										
	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない					
		二次						二次									
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次						二次					二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	二次					
二次						二次											
イ 有効性	大項目		① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか				一次 <input type="checkbox"/> 高い <input checked="" type="checkbox"/> やや高い <input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い										
			② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）				一次 <input type="checkbox"/> できた <input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた <input type="checkbox"/> 概ねできなかった <input type="checkbox"/> できなかった										
			③ 意図する効果があったか				一次 <input type="checkbox"/> あった <input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった <input type="checkbox"/> 概ねなかった <input type="checkbox"/> なかった										
			④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか				一次 <input type="checkbox"/> できる <input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる <input type="checkbox"/> 概ねできない <input type="checkbox"/> できない										
	大項目の評価		一次	2	特記事項	児童の屋外活動の安全を確保する必要がある。				【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い							
			二次					二次									
ウ 効率性	大項目		① 施策の中で類似・重複した事業はないか				一次 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 一部ある <input type="checkbox"/> ある										
			② コストや業務量に見合った成果が得られたか				一次 <input type="checkbox"/> 得られた <input type="checkbox"/> 概ね得られた <input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった										
			③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか				一次 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある										
			④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か				一次 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> やや適切 <input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない										
	大項目の評価		一次	3	特記事項					【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い							
			二次					二次									

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H34	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	見直し方法としては外部委託とする。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	小中学校予算配当事務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	教育部	課	学校教育課	係 学事保健係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】		
		施策大綱	学校教育の充実		
		主要施策	生きる力の育成		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）				
	市立小中学校				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）				
	学校運営の実情に即し、限られた学校予算で、学校長の裁量による円滑な学校運営を行う。				
	③ 事業内容				
	各学校に対し、年間予算を資金前渡や委託により配当し予算執行している。資金前渡は資金前渡、学校、科目ごとに支払を行い、精算事務が伴う。（年2回 1期・2期）委託は、総合的な学習、クラブ活動について市校長会へ委託（契約）し、各学校へ支払（概算払）を行い、事業完了後、精算を行っている。				
	④ 実施方法 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
⑤ 根拠法令・要綱等					
⑥ 事業期間 <input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし					
⑦ 事業の目標					
	項目	H28	H29	H30	説明
					学校現場の実情に即し、予算執行について、学校長の裁量権を増加させ、円滑な学校運営を行う。

予算費目等	会計	一般財源	予算事業名	小学校教育振興運営費	
	款	教育費		中学校教育振興運営費	
	項	小学校費・中学校費	予算区分	裁量	
	目	教育振興費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費	国・県支出金		77,047 千円	85,496 千円	87,894 千円
		地方債				
		その他特定財源			5,000 千円	10,100 千円
		一般財源		77,047 千円	80,496 千円	77,794 千円
	[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役
[C] 正規職員人件費	0.23 人役	1,670 千円	0.23 人役	1,670 千円	0.23 人役	1,670 千円
合計	[A]+[B]+[C]		78,717 千円	87,166 千円	89,564 千円	

事業実績 (H28~H29)	支出伝票枚数	H28年度	H29年度
	小学校振興運営費	425枚	399枚
	中学校振興運営費	177枚	173枚
	合計	602枚	572枚

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
ウ 効率性	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
		二次				
	大項目の評価	一次	1	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	大項目の評価	一次	3	特記事項	支払手続きに負担が生じる一方、学校予算を科目ごとに配当するため、全体で不要額が生じる。	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	学校予算を資金前渡、委託契約により配分し学校で予算執行を行っているが、学校運営費として一括交付金化し予算執行を行う。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

- A 拡大
- B 現状維持
- C 縮小
- D 手法見直し
- E 休・廃止

事務事業名	中央図書館土曜祝日夜間開館業務			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	教育部	課	生涯学習課	係	図書館係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】		
		施策大綱	社会教育の推進		
		主要施策	図書館サービスの充実		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）				
	図書館利用者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）				
	市民の教育と文化の発展に寄与することを目的に、図書、記録その他必要な資料を収集し、整理し、保存して、一般公衆の利用に供し、その教養、調査研究、レクリエーション等に資する。				
	③ 事業内容				
	浜田市立中央図書館条例に基づき、多目的第1ホール、多目的第2ホール及びコミュニケーションスペースについて、日曜日は午前9時から午後7時まで、日曜日以外は午前9時から午後9時まで閉館している。平日は、主に、近隣の学校の生徒が、保護者の迎えを待つために利用している。				
	④ 実施方法 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
⑤ 根拠法令・要綱等 図書館法・浜田市立図書館条例					
⑥ 事業期間 <input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし					
⑦ 事業の目標					
	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般	予算事業名	図書館管理運営費	
	款	教育費			
	項	社会教育費	予算区分	裁量	
	目	図書館費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		千円	千円	千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			千円	千円	千円	
[B] 非正規職員人件費	0.25 人役	112千円	0.25 人役	108千円	0.25 人役	108千円
[C] 正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
合計 [A]+[B]+[C]			112 千円	108 千円	108 千円	

事業実績 (H28~H29)	開館以降、市民による19時を超過した2階多目的ホールの使用 ・土曜日・・・3件 ・祝日・・・3件
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価	
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input checked="" type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> やや適切 <input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない
		二次	
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 一部ある <input type="checkbox"/> ある
		二次	
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次	
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> やや高い <input checked="" type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次	
大項目の評価	一次	3	特記事項 ※上記は開館時間に限定した評価
	二次		特記事項
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> やや高い <input checked="" type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次	
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた <input type="checkbox"/> 概ねできた <input type="checkbox"/> 概ねできなかった <input type="checkbox"/> できなかった
		二次	
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった <input type="checkbox"/> 概ねあった <input checked="" type="checkbox"/> 概ねなかった <input type="checkbox"/> なかった
		二次	
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる <input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる <input type="checkbox"/> 概ねできない <input type="checkbox"/> できない	
	二次		
大項目の評価	一次	3	特記事項 ※上記は開館時間に限定した評価
	二次		特記事項
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 一部ある <input type="checkbox"/> ある
		二次	
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた <input type="checkbox"/> 概ね得られた <input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次	
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある
		二次	
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> やや適切 <input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次		
大項目の評価	一次	3	特記事項 ※上記は開館時間に限定した評価
	二次		特記事項

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	多目的第1ホール、多目的第2ホール及びコミュニケーションスペースの土曜日及び祝日の閉館時間についても、現在の午後9時から午後7時に見直す。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	青少年健全育成団体支援業務(事務局運営業務)			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	教育部	課	青少年サポートセンター	係	育成支援係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】		
		施策大綱	家庭教育支援の推進		
		主要施策	青少年の健全育成		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象(誰・何に対して)	青少年(18歳未満の者)				
	② 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)	良好な環境の中で健全に育成する				
	③ 事業内容	青少年健全育成団体に補助金を交付しその活動を支援する。 (浜田) 浜田青少年健全育成推進会議 (金城) 金城自治区青少年健全育成連絡協議会 (旭) あさひ子ども健全育成協議会 (三隅) 青少年育成三隅町民会議 この内、金城・三隅は青少年サポートセンターが事務局を担当している。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他(協議会事務局)				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田青少年健全育成推進会議補助金交付要綱 青少年健全育成事業補助金交付要綱(金城・旭) 青少年育成三隅町民会議補助金交付要綱				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					青少年が健全に育成されるよう啓発や環境整備を進める。	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	青少年健全育成事業	
	款	教育費	予算区分	裁量	
	項	社会教育費			
	目	青少年指導育成費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	千円	千円
		国・県支出金	千円	千円	千円
		地方債	千円	千円	千円
		その他特定財源	千円	千円	千円
	一般財源	千円	千円	千円	
	[B] 非正規職員人件費	人役 千円	人役 千円	人役 千円	
	[C] 正規職員人件費	0.07 人役 661千円	0.07 人役 682千円	0.07 人役 702千円	
	合計 [A]+[B]+[C]	661千円	682千円	702千円	

事業実績(H28~H29)	補助金交付実績(年額、H28・H29同額)	
	(浜田) 浜田青少年健全育成推進会議	229,000円
	(金城) 金城自治区青少年健全育成連絡協議会	763,000円
	(旭) あさひ子ども健全育成協議会	58,000円
	(三隅) 青少年育成三隅町民会議	194,000円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない
		二次			
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次			
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次			
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない
		二次			
	大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価(内部評価)

総合評価	E	目標年度	H34	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外(理由:各課が見直しを提案する事業のため)
意見等	青少年サポートセンターが担当している事務局を民間に移管することにより正規職員人件費の削減が可能。				

(2) 二次評価(外部評価)

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価(内部評価)

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

- A 拡大
- B 現状維持
- C 縮小
- D 手法見直し
- E 休・廃止

事務事業名	浜田市美術展関連事業(市民写生大会)			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	教育部	課	文化振興課	係	芸術文化振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	III夢を持ち郷土を愛する人を育むまち【教育文化部門】		
		施策大綱	歴史・文化の伝承と創造		
		主要施策	芸術・文化の振興		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象(誰・何に対して)	一般市民				
	② 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)	関係団体のあらゆる事業を活用して、芸術・文化の鑑賞のみならず、芸術・文化の創作・創造活動に参加できる機会の設定と提供を可能とする。				
	③ 事業内容	浜田市美術展実行委員会に委託料を交付しその活動を支援する。 この実行委員会は、文化振興課芸術文化振興係が事務局を担当している。 特に市民写生大会は、毎年、世界こども美術館周辺で開催しており、その作品を市美展期間中、多目的ホールで展示している。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> その他(実行委員会事務局)				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市美術展実施要項				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					市民が芸術・文化活動に参加できるよう、その機会の設定と提供をはかる。	

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	文化振興事業	
	款	教育費	予算区分	裁量	
	項	社会教育費			
	目	文化費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		58千円	62千円	58千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			58千円	62千円	58千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	千円	千円		
[C] 正規職員人件費	0.03人役	224千円	0.03人役	224千円	0.03人役	197千円
合計	[A]+[B]+[C]	282千円	286千円	255千円		

事業実績(H28~H29)	浜田市美術展開催委託料交付実績(年額)				
	平成28年度 1,147,034円 平成29年度 1,237,470円				
	写生大会参加者数 H28:14名 H29:18名 H30:12名				
	事務事業量(人工数) 係長0.050 主事0.491 *上記、市民写生大会の事業費は、浜田市美術展の内、5%としている。				

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない
		二次			
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次			
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次			
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった <input type="checkbox"/> できなかった
		二次			
③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった <input type="checkbox"/> なかった	
	二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない <input type="checkbox"/> できない	
	二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次			
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
	二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価(内部評価)					
総合評価	E	目標年度	H34	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外(理由:各課が見直しを提案する事業のため)
意見等	近年、参加者数が減少していることもあり、本大会を廃止する。				

(2) 二次評価(外部評価)					
総合評価		目標年度			
意見等					

(3) 最終評価(内部評価)					
総合評価		目標年度			
意見等					

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	実践資料集作成業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	教育部	課	人権同和教育室	係 人権同和教育係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VII協働による持続可能なまち【地域振興部門】		
		施策大綱	人権を尊重するまちづくりの推進		
		主要施策	すべての人が大切にされる人権啓発の推進		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	学校教職員・同和教育関係者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	人権・同和教育の推進並びに学びの共有を図る				
	③ 事業内容	毎年度設定する人権・同和教育に関するテーマに基づき、各小中学校で実践した内容を集約した資料集を作成し、活用することにより、次の学びへ繋げる。				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	人権教育推進事業	
	款	教育費	予算区分	裁量	
	項	社会教育費			
	目	同和教育費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		284 千円	290 千円	299 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		284 千円	290 千円	299 千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.01 人役	71千円	0.01 人役	71千円	0.01 人役	71千円
合計	[A]+[B]+[C]	355 千円	361 千円	370 千円		

事業実績 (H28~H29)	各校人権・同和教育主任や推進者、関係者が集い、毎年1月に代表校（4校）が実践発表を行い、意見交換・評価を行っている。その後、小・中全校の取組をまとめ、実践資料集を作成。 H28 580部作成 H29 580部作成				
----------------	---	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目		評価	
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次		
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> やや適切 <input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない	
		二次		
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次		
④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 一部ある <input type="checkbox"/> ある		
	二次			
⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当 <input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない		
	二次			
⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> やや高い <input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い		
	二次			
大項目の評価	一次	1	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項	
イ 有効性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> やや高い <input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い	
		二次		
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた <input type="checkbox"/> 概ねできた <input type="checkbox"/> 概ねできなかった <input type="checkbox"/> できなかった	
		二次		
	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった <input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった <input type="checkbox"/> 概ねなかった <input type="checkbox"/> なかった	
		二次		
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> できる <input type="checkbox"/> 概ねできる <input type="checkbox"/> 概ねできない <input type="checkbox"/> できない		
	二次			
大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項	
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 一部ある <input type="checkbox"/> ある	
		二次		
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた <input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた <input type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった	
		二次		
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある	
		二次		
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> やや適切 <input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない		
	二次			
大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	現在、各学校で必要部数を印刷し人権同和教育室で取りまとめたもので、製本を発注しているが、印刷から製本まで全て発注に見直す。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】

- A 拡大
- B 現状維持
- C 縮小
- D 手法見直し
- E 休・廃止

事務事業名	温泉施設管理業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	金城支所	課	産業建設課	係 産業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	商工業の振興		
		主要施策	商業・サービス業の振興		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	温泉利用者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	温泉利用者にとってな利便性の高い快適な環境を提供する				
	③ 事業内容	美又温泉及び湯屋温泉について、施設管理の一環として、コインスタンドの不具合時の対応や毎月の集金を直営で行っている				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	温泉施設管理費
	款	商工費	予算区分	裁量
	項	商工費		
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		5,850 千円	7,738 千円	8,076 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		5,850 千円	7,738 千円	8,076 千円
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	千円	千円		
[C] 正規職員人件費	0.06 人役	447千円	0.06 人役	447千円	0.06 人役	447千円
合計	[A]+[B]+[C]	6,297 千円	8,185 千円	8,523 千円		

事業実績 (H28~H29)	コインスタンド温泉収入額	平成28年度 966,780円 平成29年度 1,030,860円
----------------	--------------	--------------------------------------

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価					
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
		二次					
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない	
		二次					
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い	
		二次					
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった	
		二次					
③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった		
	二次						
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない		
	二次						
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
		二次		特記事項			
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある		
		二次					
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった	
		二次					
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある				
	二次						
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない		
	二次						

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	コインスタンドの管理及び集金業務について、外部委託への見直しを検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	広報誌自治区取材業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	旭支所	課	防災自治課	係 防災係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	該当なし
		施策大綱	該当なし
		主要施策	該当なし
	その他	総合振興計画（開かれた行財政運営の推進－広報・広聴活動の充実）	

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市民（自治区民）			
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	自治区の話題や諸活動の情報発信			
	③ 事業内容	取材・記事・校正			
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）			
	⑤ 根拠法令・要綱等				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30
					自治区の魅力と元気の再発見

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	広報事業
	款	総務費	予算区分	裁量
	項	総務管理費		
	目	文書広報費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		千円	千円	千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
		一般財源		千円	千円	千円
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円		
[C] 正規職員人件費	0.12 人役	1,081千円	0.10 人役	856千円	0.10 人役	856千円
合計	[A]+[B]+[C]	1,081 千円	856 千円	856 千円		

事業実績 (H28~H29)	取材件数 H28 25件 H29 26件
----------------	----------------------------

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	1	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い	
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	公民館、学校等から提供された情報を基にして記事の構成を検討することで取材時間を短縮する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
 A 拡大
 B 現状維持
 C 縮小
 D 手法見直し
 E 休・廃止

事務事業名	観光振興事業(旭温泉湯ったり神楽公演)			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	旭支所	課	産業建設課	係 産業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	お宝観光資源を活用した観光商品化と石見神楽の振興		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象(誰・何に対して)	旭温泉への観光客				
	② 事業の目的(何のために)や意図(どのような状態にしたいのか)	人気の高い石見神楽を上演し、更なるリピーターの獲得を目指す。				
	③ 事業内容	毎年9月第2週土曜日から11月第3週土曜日まで全11回、午後8時30分から10時まで、旭町石見神楽保存会の11社中が毎回2演目を上演する。				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他()				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
	入場者数	700	700	700		

予算費目等	会計	一般会計	予算事業名	観光振興事業
	款	商工費	予算区分	裁量
	項	商工費		
	目	観光費		

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		413千円	413千円	413千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
	一般財源		413千円	413千円	413千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.03人役	178千円	0.03人役	178千円	0.03人役	178千円
合計	[A]+[B]+[C]	591千円	591千円	591千円		

事業実績 (H28~H29)	公演期間中の入場者数 H28 600名(うち、温泉客は267名) H29 390名(うち、温泉客は170名)
----------------	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価			
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない
		二次			
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次			
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次			
ウ 効率性	大項目の評価	一次	2	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い <input type="checkbox"/> 低い
		二次			
	② 事業の目標を達成できたか(できる見込みか)	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできなかった <input type="checkbox"/> できなかった
		二次			
③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった <input type="checkbox"/> なかった	
	二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input type="checkbox"/> 概ねできる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできない <input type="checkbox"/> できない	
	二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	
	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある
		二次			
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった <input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次			
③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
	二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない <input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項	【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項	

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価(内部評価)	総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外(理由:各課が見直しを提案する事業のため)
意見等	委託から、旭町石見神楽保存会への事業費補助による実施へ見直す。					

(2) 二次評価(外部評価)	総合評価		目標年度	
意見等				

(3) 最終評価(内部評価)	総合評価		目標年度	
意見等				

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	弥栄会館維持管理業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	弥栄支所	課	防災自治課	係 庶務係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VII協働による持続可能なまち【地域振興部門】		
		施策大綱	地域コミュニティの形成		
		主要施策	地域コミュニティ支援の充実		
	その他				

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	弥栄会館の施設利用者				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	住民のコミュニティの拠点となっている弥栄会館の施設を維持管理し、地域住民が望む様々な活動を行う場を提供する。				
	③ 事業内容	弥栄会館の施設及び設備の維持管理（清掃や修繕） 夜間及び休館時の警備（委託） 利用状況及び使用料入金状況の確認 施設及び設備利用の手続き（使用申請・許可・予約等・使用料の徴収）				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等	浜田市多目的研修集会施設条例 浜田市多目的研修集会施設条例施行規則				
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計	01 一般会計	予算事業名	庁舎等維持管理費	
	款	02 総務費	予算区分	裁量	
	項	01 総務管理費			
	目	06 財産管理費			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		4,755 千円	4,907 千円	6,026 千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			4,755 千円	4,907 千円	6,026 千円	
[B] 非正規職員人件費	0.27 人役	693千円	0.27 人役	693千円	0.27 人役	693千円
[C] 正規職員人件費	0.08 人役	570千円	0.08 人役	570千円	0.08 人役	570千円
合計 [A]+[B]+[C]		6,018 千円	6,170 千円	7,289 千円		

事業実績 (H28~H29)	平成28年度	利用者実績	4,465人	使用料実績	102,028円
	平成29年度	利用者実績	5,708人	使用料実績	96,391円

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業がないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	大項目の評価	一次	2	特記事項		【評価区分】 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H31	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	安城公民館（弥栄会館テナント）に、申請手続き（申請・審査・許可）と鍵の受け渡し、メンテナンス業者対応の一部管理業務を委託し、利用者の利便性と現担当の業務量軽減を図る。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	地域安全推進員協議会事務局運営業務			作成日	H30年 5月30日
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業				
担当部署	部	三隅支所	課	防災自治課	係 防災係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	VI安全で安心して暮らせるまち【防災・防犯・消防部門】		
		施策大綱	地域防犯力の強化・交通安全対策の推進		
		主要施策	地域における防犯意識の高揚と犯罪のない地域社会の形成		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	三隅町地域安全推進員協議会員				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	三隅町地域安全推進員協議会員のための事務処理作業				
	③ 事業内容	三隅町地域安全推進員協議会事務局を三隅支所が担っている。 ・総会等の開催 ・協議会活動活性化のための各種取組の推進				
	④ 実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> その他（協議会事務局）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明
					定期的な町内巡視や街頭啓発活動の実施	

予算費目等	会計		予算事業名	
	款			
	項		予算区分	
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	[A] 直接事業費		千円	千円	千円	
	財源内訳	国・県支出金		千円	千円	千円
		地方債		千円	千円	千円
		その他特定財源		千円	千円	千円
一般財源			千円	千円	千円	
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	人役	千円		
[C] 正規職員人件費	0.03 人役	233千円	0.03 人役	233千円	0.03 人役	233千円
合計	[A]+[B]+[C]	233千円	233千円	233千円		

事業実績 (H28~H29)	[H28]	[H29]
	・町内巡視パトロール活動の実施 ・「110番の日」等街頭啓発活動の実施	・町内巡視パトロール活動の実施 ・「110番の日」等街頭啓発活動の実施 ・防犯活動先進地視察研修の実施

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
大項目の評価	一次	2	特記事項	事業内容は高いと評価できるが、防犯施策は市の本来業務ではないと考えられるため		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや高い	<input type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
	③ 意図する効果があったか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> あった	<input type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない	
	二次					
大項目の評価	一次	2	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない	
	二次					
大項目の評価	一次	3	特記事項			[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
	二次		特記事項			

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	E	目標年度	H32	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	防犯施策を本来業務としている警察組織が当該事務局を担ったほうが、当該協議会員の活動の活性化が期待できるため、業務移管を検討する。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止

事務事業名	三隅梅林公園梅狩り開催業務			作成日	H30年 5月30日	
対象区分	ウ 各課が見直しを提案する事業					
担当部署	部	三隅支所	課	産業建設課	係	産業振興係

政策・施策の位置づけ	総合振興計画	まちづくりの大綱	I 活力のある産業を育て雇用をつくるまち【産業経済部門】		
		施策大綱	観光・交流の推進		
		主要施策	お宝観光資源を活用した観光商品化と石見神楽の振興		
		その他			

事業の概要	① 事業の対象（誰・何に対して）	市民をはじめとした観光客				
	② 事業の目的（何のために）や意図（どのような状態にしたいのか）	三隅公園内の梅林公園のPRと観光客の誘致				
	③ 事業内容	梅狩りの実施 1. 実施日 6月第2週の日曜日 2. 時間 8:30～梅の実がなくなり次第終了 3. 料金 500円/袋（1人2袋まで）				
	④ 実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ）				
	⑤ 根拠法令・要綱等					
	⑥ 事業期間	<input type="checkbox"/> 期間設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	⑦ 事業の目標	項目	H28	H29	H30	説明

予算費目等	会計		予算事業名	
	款		予算区分	
	項			
	目			

事業費			平成28年度	平成29年度	平成30年度	
			[決算額]	[決算見込額]	[予算額]	
	財源内訳	[A] 直接事業費	千円	千円	千円	
		国・県支出金	千円	千円	千円	
		地方債	千円	千円	千円	
		その他特定財源	千円	千円	千円	
一般財源	千円	千円	千円			
[B] 非正規職員人件費	人役	千円	0.10 人役	204千円	人役	千円
[C] 正規職員人件費	0.04 人役	264千円	0.04 人役	264千円	0.04 人役	264千円
合計	[A]+[B]+[C]	264千円	468千円	264千円		

事業実績 (H28～H29)	平成28年度は349袋分梅の実を販売した。 500円×349袋＝174,500円 平成29年度は実が少なかったため228袋を販売。 500円×228袋＝114,000円				
----------------	---	--	--	--	--

1 事業の評価〔現状評価〕

大項目	小項目	評価				
ア 妥当性	① 施策実現のために事業の対象や目的・意図は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	② 事業内容は目的達成のために適切なものか	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切	<input type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	③ 実施根拠となる法令や要綱等は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
イ 有効性	④ 国・県、民間等のサービスと重複はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	⑤ 市が事業を実施する理由は妥当か	一次	<input type="checkbox"/> 妥当	<input type="checkbox"/> やや妥当	<input checked="" type="checkbox"/> やや妥当でない	<input type="checkbox"/> 妥当でない
		二次				
	⑥ 緊急性があり、優先度が高い事業か	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
ウ 効率性	大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
	① 施策実現に対する事業成果の貢献度は高いか	一次	<input type="checkbox"/> 高い	<input type="checkbox"/> やや高い	<input checked="" type="checkbox"/> やや低い	<input type="checkbox"/> 低い
		二次				
	② 事業の目標を達成できたか（できる見込みか）	一次	<input type="checkbox"/> できた	<input type="checkbox"/> 概ねできた	<input type="checkbox"/> 概ねできなかった	<input type="checkbox"/> できなかった
		二次				
ウ 効率性	③ 意図する効果があったか	一次	<input type="checkbox"/> あった	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねあった	<input type="checkbox"/> 概ねなかった	<input type="checkbox"/> なかった
		二次				
	④ 事業継続によりさらなる効果が期待できるか	一次	<input type="checkbox"/> できる	<input checked="" type="checkbox"/> 概ねできる	<input type="checkbox"/> 概ねできない	<input type="checkbox"/> できない
		二次				
	大項目の評価	一次	2	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		
ウ 効率性	① 施策の中で類似・重複した事業はないか	一次	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input type="checkbox"/> 一部ある	<input type="checkbox"/> ある	
		二次				
	② コストや業務量に見合った成果が得られたか	一次	<input type="checkbox"/> 得られた	<input type="checkbox"/> 概ね得られた	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね得られなかった	<input type="checkbox"/> 得られなかった
		二次				
	③ 手段等の見直しによりコスト削減の余地はないか	一次	<input type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> ある		
		二次				
ウ 効率性	④ コスト全体に占める市の負担割合は適切か	一次	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> やや適切	<input checked="" type="checkbox"/> やや適切でない	<input type="checkbox"/> 適切でない
		二次				
	大項目の評価	一次	3	特記事項		[評価区分] 1=高い 2=やや高い 3=やや低い 4=低い
		二次		特記事項		

2 事業の総合評価〔今後の方針〕

(1) 一次評価（内部評価）

総合評価	D	目標年度	H32	二次評価の実施	<input type="checkbox"/> 対象 <input checked="" type="checkbox"/> 対象外（理由：各課が見直しを提案する事業のため）
意見等	外部委託（公園管理業務委託受注者、観光協会など）による実施を目指す。				

(2) 二次評価（外部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

(3) 最終評価（内部評価）

総合評価		目標年度	
意見等			

【総合評価区分】
A 拡大
B 現状維持
C 縮小
D 手法見直し
E 休・廃止