

浜田市立地適正化計画策定支援業務に係るプロポーザル審査評価基準表

評価項目		評価基準	配点	評価点		
				①	②	③
参加表明者の経験及び能力	業務実績	令和2年度以降に防災指針を位置付けた立地適正化計画策定業務又は改定業務の受注実績を評価する。 ①2件以上 ②1件 ※同一公共団体の複数年にわたる業務は1件としてカウントする。 ※昨年度から継続して業務を履行しているものは実績として含む。 ※島根県外の業務実績も実績として含む。	5	5	3	
		令和2年度以降に長期未着手都市計画道路の見直し業務の受注実績を評価する。 ①2件以上 ②1件 ③0件 ※同一公共団体の複数年にわたる業務は1件としてカウントする。 ※昨年度から継続して業務を履行しているものは実績として含む。 ※島根県外の業務実績も実績として含む。	5	5	3	0
	地域精通度	平成27年度以降に、浜田市発注の各種計画策定業務を元請として受注した実績を評価する。 ①受注実績あり ②受注実績なし	5	5	0	

評価項目		評価基準	配点	評価点		
				①	②	③
配置予定管理技術者の経験及び能力	技術者資格	管理技術者の資格を評価する。 ①技術士（建設部門：都市及び地方計画） ②RCCM（都市計画及び地方計画）	5	5	3	
	業務実績	令和2年度以降に管理技術者として防災指針を位置付けた立地適正化計画策定業務又は改定業務の実績を評価する。 ①2件以上 ②1件 ③0件 ※同一公共団体の複数年にわたる業務は1件としてカウントする。 ※昨年度から継続して業務を履行しているものは実績として含む。 ※島根県外の業務実績も実績として含む。	5	5	3	0
配置予定照査技術者の経験及び能力	技術者資格	照査技術者の資格を評価する。 ①技術士（建設部門：都市及び地方計画） ②RCCM（都市計画及び地方計画）	5	5	3	
配置予定の主たる担当技術者の経験及び能力	業務実績	令和2年度以降に管理技術者、もしくは担当技術者として防災指針を位置付けた立地適正化計画策定業務又は改定業務の実績を評価する。 ①2件以上 ②1件 ③0件 ※同一公共団体の複数年にわたる業務は1件としてカウントする。 ※昨年度から継続して業務を履行しているものは実績として含む。 ※業務実績には、照査技術者として従事した業務は除く。 ※島根県外の業務実績も実績として含む。	5	5	3	0

評価項目		評価基準	配点	評価点		
				①	②	③
業務提案内容	現状把握・方向性	本市の施策・都市構造を的確に理解し、現状と課題を把握しているか。 立地適正化計画による目指すべきまちづくりの方向性が妥当であるか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
	居住誘導・都市機能誘導区域・誘導施設	本市の特性及び地域特性を踏まえた区域設定・誘導施設が検討されているか。 区域設定の方向性は妥当であるか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
	各誘導施策・誘導方針	本市の特性を踏まえた誘導施策・誘導方針が検討されているか。誘導施策が具体的なものであるか、また、実現可能性が認められるか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
	防災指針	本市の特性及び地域特性を踏まえた防災指針が検討されているか。防災指針の方向性は妥当であるか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
	目標値設定・評価方法	上位計画や関連計画を踏まえた適切な目標値設定・評価方法となっているか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1

評価項目		評価基準	配点	評価点		
				①	②	③
業務提案内容	住民意見の集約方法	住民意見の聴取、計画の説明方法について工夫があるか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
	住民意見の計画への反映方法	住民意見を計画に反映するプロセスが示せているか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
	独自提案	提案者の強みを活かした独自性や先進性のある提案がされているか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
	長期未着手都市計画道路の見直し	長期未着手都市計画道路の見直しについて必要性、経済性、実現性について、的確に把握、分析し提案しているか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	10	10	6	2
業務工程		スケジュール案は効率的な手順で無理のないものとなっているか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
見積金額		見積金額は、提案内容を勘案して妥当であり、経費の内訳が適正かつ明確であるか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
プレゼンテーション		説明が構成力に優れ、根拠や知識、技術力の裏付けによる説得力があるか。質疑応答において的確な対応ができているか。 以下の３段階で評価する。 ①：良い ②：普通 ③：やや劣る	5	5	3	1
評価合計			100			