

議 長	副議長	局 長	次 長	係 長	係	合 議

議会広報広聴調査会記録

平成 26 年 7 月 7 日(月)

10 : 00 ~ 11 : 35

議会第 1 委員会室

【出席者】 田畑委員長、笹田副委員長
 足立委員、柳楽委員、森谷委員、野藤委員、
 布施委員、岡本委員、澁谷委員 牛尾昭委員

【業者】 柏村印刷 叶松氏

【委員外議員】 岡野議員

【事務局】 小川次長、田中書記

議 題

1. 議会だより 34号の校正について

- ・別紙の編集原稿に基づいて各自掲載記事についてチェック作業。

2. その他

- ・議会報告会であった市長部局に対する要望について、正副委員長で精査後調査会にて諮る。
- ・意見要望について精査した項目を執行部に提示し、決めた項目について回答をもらう。(別紙)
- ・次回予定
 三者協議 (最終)
 平成26年7月11日(金) 10 : 00 ~ 第1委員会室

【議事の経過】

[10時 00分 開議]

1. 議会だより34号の校正について

田畑委員長 皆さんお揃いですので、議会広報広聴調査会を開催したいと思います。
本日は岡本議員、森谷議員から欠席の届けが出ていますのでお願いします。
今日は柏村さんから校正がでていますので再チェックをお願いします。森
谷議員からはすでにチェックをされていますので、事務局が持つておられ
ますのでお願いします。前回編集作業をしていただいたところを各自でお
願います。

(以下掲載記事について別添校正原稿にて各自チェック作業、

その後全員で校正作業・おおむね決定)

2. その他 議会報告会の意見・要望について

田畑委員長 その他ありますか

笹田副委員長 先日話をした、議会報告会についてです。執行部に意見を求めるかという
ことで正副と事務局と話をして、○の囲みくらいだったら答えられるので
はないかということ、一応こういう意見があったということは執行部側
に提示をして○の部分だけ回答を求めてはと思っています。数が少ないの
で全部執行部に提示してもいいかなと思います。なかなか回答が難しい部
分もあって回答を頂いたらHPに掲載していこうと、いかがでしょうか。

澁谷委員 いいと思います。

牛尾昭委員 この○印だけを求めるわけ？

笹田副委員長 前は出た意見だけを報告しただけです。前々回は意見の回答を求めた。
回答を求めるにあたって時間がかかるものもあり執行部側が大変だったと。
去年は改選の時期もあって、長期になったら難しいという判断で提言だけ
という形になりました。今回はその半分づつというか答えを出せそうな分
だけを答えをもらおう。

布施委員 これは各会場の意見を拾いあげたのではなくて答えやすいのをあげている
ので、浜田地区が多いね。

笹田副委員長 これ全体で出た意見を出しています。

布施委員 HPや議会だよりとか見たときに弥栄とか三隅とか出た意見があるが、その
中で一つでも自分たちの意見が吸い上げられて回答をもらっていたら行っ
た以上に効果があるかと思うが、出来たら配慮してもらって弥栄の意見と
か、各会場一つづくらい回答をもらえそうなのを提示してはどうでしょ
うか？

足立委員	回答をもらうのは難しいのでは？全部が全部か答えられるのだろうか。
布施委員	答えられるでしょう。
足立委員	それだったらこのまま出せば。
野藤委員	答えようと思えば答えられるのでは。
布施委員	執行部ではないので予算が絡むと難しいけど、一般質問でも「検討します」とか「考えてみます」とか議員は納得しているので、答えは答えでしょう。やるやらないは別として。
笹田副委員長	議会から報告があった以上は、ちゃんとした回答を出さないといけないということから、簡単なことは言われないと聞いています。我々としたら、簡単に答えられるだろうと思っても、執行部としては簡単には答えられないと聞いています。だからある程度話をして、事務局と我々とお互い話をして、これだったら大丈夫だろうというのをピックアップしたところです。
澁谷委員	あとは追加するかどうか。
牛尾昭委員	今の話とすれば弥栄の水道料金について元村長が言われたんだらうけど、水道料金の値上げについては、ある程度答えられる範囲で答えるべきではないだろうか。全市的な問題なので。
笹田副委員長	弥栄だけでなく、他からもあった。
牛尾昭委員	地域振興基金を充てるべきだと提案しているが、やはり現時点での答え方を求めてもいいと思う。現時点での答え。
澁谷委員	あと、三隅も入れますか、どれか。旭を入れればいいのか。
布施委員	あさひ荘のこの年間赤字。
澁谷委員	具体的な質問内容も入れます？
布施委員	だけど、リニューアルオープンして新しい指定管理を設けてやっていくということは地域ための赤字部分を…
牛尾昭委員	前回の議会だよりであさひ荘の事を結構詳しく掲載しているので、だから出たんだらう。
布施委員	でも、あの時答えられたでしょう。
笹田副委員長	今のは下から2段目のとこですね。
澁谷委員	追加する？
牛尾昭委員	ちょっと難しいね。地元としてはどう答えていいのか。
野藤委員	小さいことよりもさっき言われたように市全体に関わることの方がいいような気がする。そういう基準で決めてあるのかと。
笹田副委員長	はい、一応そうです。
田畑委員長	一番いいのは弥栄でたような「水道の急激なアップはすべきでない」との意見だと思うが、それに対して市長がどう対応するか。浜田市全体の大

きな問題の方がいいと思う。水面下で旭荘が700万赤字ですよというのは、旭の人にとっては大変な問題だけど…と僕は思います。

県道についても浜田市でどうにかしてほしいというのがあったが、市道については市長になんとかしてと言えるが、県道の事になると、県と連携してとか県に聞きます。としか答えがないと思う。

布施委員 弥栄ぐらいですかね。

田畑委員長 水道料金のね。

牛尾昭委員 国府の保険料値上げの事は国保の事を言っているんですよね。

野藤委員 そうですね。ケーブルで市長がいろいろ言われたのでいいのかな？

牛尾昭委員 広報でも詳しく載ってるよね。

田畑委員長 それでは、これプラス弥栄の水道料でよろしいですか。

(「はい」という声)

笹田副委員長 これでよろしければ13時から議運がありますので、次長の方からこういう見解というのを投げかけてください。委員会の総意として。

小川次長 はい

田畑委員長 よろしくをお願いします。他に

田中書記 島根県村長議会から8月28日(木)松江で広報の研修会をされます。一応旅費が2名程度ということですので、委員長、副委員長に一任をしていただきたいと思います。お願いします。

田畑委員長 そのほかありますか。

(「ありません」の声)

田畑委員長 ないようでしたら、以上で広報広聴調査会を終わります。どうもご苦労さまでした。

浜田市議会調査会規程第6条の規定により、ここに調査会記録を作成する。

議会広報広聴委員会委員長 田畑 敬二

[11 時 35分 閉議]