

# 議 会 運 営 委 員 会

令和元年6月7日(金)

開議 10時00分

閉議 時 分

議会第4委員会室

## 出席者

〔委員〕 澁谷委員長、岡本副委員長、三浦委員、川上委員、串崎委員  
野藤委員、佐々木委員、道下委員、牛尾委員、上野委員、  
(小川議会広報広聴委員長)

〔議長団〕 川神議長、田畑副議長

〔委員外議員〕 西川議員、笹田議員、西村議員

〔執行部〕 砂川総務部長、山根総務課長、猪狩総務管理係長  
草刈財政課長

〔事務局〕 古森局長、篠原次長、新開書記

---

## 議 題

1 6月定例会議の議案及び付託案について

資料 1、2

資料 3

資料 4

2 6月定例会議の会議予定について

資料 5

3 政策討論会について

(1) 政策討論会議題提案書の提出について

資料 6

(2) 政策幹事会の開催

4 その他

(1) 令和元年度 議会報告会アンケート集計結果

資料 7

(2) 議会傍聴者へのアンケート結果 (平成30年度)

資料 8

(3) その他

## 令和元年 6 月浜田市議会定例会議 付議事件

議案（専決処分の承認 2 件、条例関係 14 件、財産の取得 1 件、市道路線の認定 1 件、補正予算 1 件、同意案件 1 件 合計 20 件）

承認第 1 号 専決処分の承認について（浜田市税条例等の一部を改正する条例）

承認第 2 号 専決処分の承認について（平成 30 年度浜田市一般会計補正予算第 6 号）

議案第 35 号 浜田市公告式条例の一部を改正する条例について

議案第 36 号 元号を改める政令の施行に伴う関係条例の整理に関する条例の制定について

議案第 37 号 社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための消費税法の一部を改正する等の法律及び社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための地方税法及び地方交付税法の一部を改正する法律の一部の施行に伴う関係条例の整備に関する条例の制定について

議案第 38 号 社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための消費税法の一部を改正する等の法律及び社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための地方税法及び地方交付税法の一部を改正する法律の一部の施行に伴う関係条例の整備に関する条例の制定について

議案第 39 号 浜田市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例の一部を改正する条例について

議案第 40 号 浜田市浜田城資料館条例の制定について

議案第 41 号 浜田市家庭的保育事業等の設備及び運営の基準に関する条例の一部を改正する条例について

議案第 42 号 浜田市放課後児童健全育成事業の設備及び運営の基準に関する条例の一部を改正する条例について

議案第 43 号 社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための消費税法の一部を改正する等の法律及び社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための地方税法及び地方交付税法の一部を改正する法律の一部の施行に伴う関係条例の整備に関する条例の制定について

議案第 44 号 浜田市地域資源循環活用施設条例の一部を改正する条例について

- 議案第 45 号 山陰浜田港公設市場条例の制定について
- 議案第 46 号 浜田市営住宅条例の一部を改正する条例について
- 議案第 47 号 浜田市火災予防条例の一部を改正する条例について
- 議案第 48 号 金城町農林業振興奨学金貸付条例を廃止する条例について
- 議案第 49 号 財産の取得について（しまねお魚センター）
- 議案第 50 号 市道路線の認定について（西浜田 161 号線外）
- 議案第 51 号 令和元年度浜田市一般会計補正予算（第 2 号）
- 同意第 2 号 人権擁護委員候補者の推薦について

#### 報 告（7 件）

- 報告第 5 号 専決処分の報告について（事故の損害賠償額の決定）
- 報告第 6 号 専決処分の報告について（事故の損害賠償額の決定）
- 報告第 7 号 専決処分の報告について（事故の損害賠償額の決定）
- 報告第 8 号 平成 30 年度浜田市一般会計繰越明許費繰越計算書の報告について
- 報告第 9 号 平成 30 年度浜田市水道事業会計予算繰越計算書の報告について
- 報告第 10 号 放棄した市の私債権の報告について
- 報告第 11 号 放棄した市の私債権の報告について

## 市長提案議案

議案番号	件名	付託先等
承認第1号	専決処分の承認について(浜田市税条例等の一部を改正する条例)	委員会付託省略 6月26日即決
承認第2号	専決処分の承認について(平成30年度浜田市一般会計補正予算第6号)	〃
議案第35号	浜田市公告式条例の一部を改正する条例について	〃
議案第36号	元号を改める政令の施行に伴う関係条例の整理に関する条例の制定について	〃
議案第37号	社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための消費税法の一部を改正する等の法律及び社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための地方税法及び地方交付税法の一部を改正する法律の一部の施行に伴う関係条例の整備に関する条例の制定について	総務文教委員会
議案第38号	社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための消費税法の一部を改正する等の法律及び社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための地方税法及び地方交付税法の一部を改正する法律の一部の施行に伴う関係条例の整備に関する条例の制定について	産業建設委員会
議案第39号	浜田市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例の一部を改正する条例について	総務文教委員会
議案第40号	浜田市浜田城資料館条例の制定について	〃
議案第41号	浜田市家庭的保育事業等の設備及び運営の基準に関する条例の一部を改正する条例について	福祉環境委員会
議案第42号	浜田市放課後児童健全育成事業の設備及び運営の基準に関する条例の一部を改正する条例について	委員会付託省略 6月26日即決
議案第43号	社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための消費税法の一部を改正する等の法律及び社会保障の安定財源の確保等を図る税制の抜本的な改革を行うための地方税法及び地方交付税法の一部を改正する法律の一部の施行に伴う関係条例の整備に関する条例の制定について	福祉環境委員会

議案第 44 号	浜田市地域資源循環活用施設条例の一部を改正する条例について	委員会付託省略 6月26日即決
議案第 45 号	山陰浜田港公設市場条例の制定について	産業建設委員会
議案第 46 号	浜田市営住宅条例の一部を改正する条例について	〃
議案第 47 号	浜田市火災予防条例の一部を改正する条例について	総務文教委員会
議案第 48 号	金城町農林業振興奨学金貸付条例を廃止する条例について	産業建設委員会
議案第 49 号	財産の取得について（しまねお魚センター）	〃
議案第 50 号	市道路線の認定について（西浜田 161 号線外）	〃
議案第 51 号	令和元年度浜田市一般会計補正予算（第 2 号）	予算決算委員会
同意第 2 号	人権擁護委員候補者の推薦について	総務文教委員会

請願（2 件）

請願番号	件名	付託先等
請願第 4 号	（仮称）新浜田ウインドファーム発電事業に関する請願について	福祉環境委員会
請願第 5 号	浜田城址公園の桜樹勢回復及びその他危険木の対応に関する請願について	産業建設委員会

意見書（2 件）

発議番号	件名
発議第 号	新たな過疎対策法の制定に関する意見書等の提出について
発議第 号	地方財政の充実・強化を求める意見書の提出について

市長報告事件（7 件）

報告番号	件名	付託先等
報告第 5 号	専決処分の報告について（事故の損害賠償額の決定）	
報告第 6 号	専決処分の報告について（事故の損害賠償額の決定）	
報告第 7 号	専決処分の報告について（事故の損害賠償額の決定）	
報告第 8 号	平成 30 年度浜田市一般会計繰越明許費繰越計算書の報告について	
報告第 9 号	平成 30 年度浜田市水道事業会計予算繰越計算書の報告について	
報告第 10 号	放棄した市の私債権の報告について	
報告第 11 号	放棄した市の私債権の報告について	

令和元年 6 月浜田市議会定例会議

## 請 願 文 書 表

受理 番号	件 名	請 願 者	紹介議員	受理 年月日
4	(仮称) 新浜田ウインドファーム発電事業に関する請願について	浜田市弥栄町野坂 488 番地 弥栄の自然と環境をまもる会 代表 小笠原 詞子	串崎 利行	H31. 3. 25
	付託委員会	審査経過 (委員会)	審査経過 (本会議)	結果 年月日
	福祉環境委員会			
<p>1 請願の趣旨</p> <p>平成 31 年 1 月に、株式会社グリーンパワーインベストメントより環境影響評価方法書の説明会がありました。この建設計画に対し生態系、健康被害、災害等に甚大なリスクや不安があるため、私たちは、「弥栄の自然と環境をまもる会」を設立しました。地球温暖化防止のためにも自然エネルギーの必要性はあると認識しています。</p> <p>「信号もない、コンビニもない、あるのは緑だけ」と弥栄町のキャッチフレーズにあります。これは、住民の誇りであり、長年生活の一部として環境を保全してきた賜物です。弥栄町はすでに 4 か所の水力発電の協力と現在稼働している風力発電とで自然エネルギーには十分貢献している地域です。今回の建設計画にあたり、風力発電機が建設されているからこそ「もういない」との声が多く聞かれました。これ以上風力発電機の建設が行われれば弥栄町のランドデザインにまで影響しかねません。</p> <p>風力発電機を建設する土地は個人または団体の所持するものですが、景観、自然、健康は住民全員のもの、或いは守りたいという心のものであり、誰からも奪ってはならないものだと思います。</p> <p>浜田市長の意見が間もなく島根県へ出されるとお聞きしました。先人から受け継いできた環境を守るためにも住民の声を聴いて下さい。</p> <p>なお、請願の内容（請願に至った背景）を別紙に添付しています。</p>				

## 2 請願に至った背景

### 1. 住民が住めなくなることを懸念

現在稼働中の風力発電機が建設後、建設を理由に弥栄町を出た住民が2名いました。(横谷集落) このことはとても重要なことで、風力発電機の建設が住み続ける環境を奪ったといえます。風力発電機が一度建設されれば、被害を受けるのは住民や動植物で、生活の場を失われその場を離れざるを得ません。今回計画されている風力発電機は、現在稼働しているものよりも大きく、建設が実現されれば再び出ていく住民が増えるのではないかと懸念しています。実際「今回建設されたら弥栄町を出ることも考える」という住民の意見を聞いています。小さな町ですが、豊かな緑の中で生きることを選び、弥栄の価値をわかっている人が生活しています。

地方自治体の存在意義は「そこに住む人々の生活を支えること」とされています。

浜田市は、住民に寄り添い安心した生活を送らせるための自治体であってほしいと思います。風力発電機のため住めない弥栄町を私たちは望んでおりませんし、1名たりとも住まいを変えさせることは絶対にあってはならないことです。このことについてどのように考えられるか意見を求めます。

また、この重要な懸念を浜田市も同様に思われるのであれば、事業者に対し設置場所の見直し、中止を強く要望します。

### 2. 景観に対する影響

弥栄町には、展望地、景観資源でもある十国峠から眺めることができる農山村や希少なブナの原生林を有する弥畝山や漁山などの、町の背景となる山並みの景観があります。町内の小中学校の校歌には「弥畝の空が朝を呼ぶ」「弥畝漁り(漁山を指す)を父母と」が人々の心に残る郷土の風景として歌われています。

弥栄町(弥栄自治区)は浜田市景観計画に「弥畝漁りの自然と美しき清流が織りなす農山村の景観まちづくり」を定め、ふるさと島根の景観づくり条例第5条を遵守し、地域固有の景観を守り、育て、活かしていく事に努めています。また、浜田市環境基本計画の弥栄自治区の現状を「弥畝山にはブナの原生林や三隅川と周布川の源流である湿地帯があり、今も尚、昔のまま大切に保全されています。(省略)都市においては貴重な存在となった自然、田園環境の価値を見直し、さらにその価値を高めていくことは今後の弥栄自治区の存在価値を高めていくことにつながります。」としています。

2016年に株式会社グリーンパワーインベストメントが建設された風力発電機により、山々の景観が建設により一変し、十国峠から県道34号浜田美都線を下る方向、県道54号弥栄一旭インター線から見える弥畝山には無機質な物体が立ち、ふるさと体験村からは、緑の木々の中から巨大な白い柱がそそり立ち、そこでは自然の美しさはどこにも感じられないものになっています。

この度、株式会社グリーンパワーインベストメントが計画される「(仮称)新浜田ウインドファーム発電事業の風力発電設備」は、高さ90m、羽根の直径は110mと現在稼働している風力発電機より大きく、今回新設することにより、弥畝山を含む西中国山地の美しい山並みのスカイラインを阻害することが懸念されます。

平成 30 年 10 月 1 日付けで経済産業省が出されました株式会社グリーンパワーインベストメント「(仮称) 新浜田ウインドファーム発電事業に係る計画段階環境配慮書」に対する意見の 2(5)に「西中国山地国定公園の第 1 種・第 2 種・第 3 種特別地域に指定され主要な眺望点及び景観資源となっている大佐山等が位置しており、更には優れた自然の風景地として大佐山の山稜線一帯が存在している。また同区域周辺には国定公園の利用計画に位置づけられているブナーミズナラ群落の優れた自然環境を採勝する阿佐山恐羅漢山線道路(歩道)及び大佐山スキー場に加え、八幡湿原並びに弥畝山が存在しており、本事業の実施によりこれらの眺望点及び眺望景観への重大な影響が懸念される。このため、国定公園における主要な展望地からの眺望景観を著しく妨げ、又は、山稜線を分断する等景観資源に著しい支障を及ぼす風力発電設備の配置を回避すること。国定公園区域内、八幡湿原及び弥畝山等の主要な展望点からの眺望景観への影響を回避又は極力低減すること(一部省略)」と指摘をされています。

また、2(6)では「事業実施想定区域及びその近隣には、大佐山、阿佐山恐羅漢山線道路(歩道)、弥畝山及び八幡湿原が存在しており、本事業に伴う直接改変のほか、騒音、風車の影、景観変化等により主要な人と自然の触れ合いの活動の場に対する重大な影響が懸念される。このため事業計画の検討に当たっては、大佐山、阿佐山恐羅漢山線道路(歩道)、弥畝山及び八幡湿原の利用状況に関する調査及び予測を行い、本事業の実施による影響を評価するとともに、その結果を踏まえ、阿佐山恐羅漢山線道路(歩道)を除く大佐山及び弥畝山一帯については影響を回避又は極力低減すること」と内容としては強い意見となっていますが、配慮書に対する大臣意見が方法書の対応方針では反映されていません。

浜田市は、事業者には浜田市景観条例第 5 条をもって、浜田市景観計画第 3 章地域別まちづくりの基本計画を遵守させ、浜田市景観ガイドラインの景観形成基準と合わせ、景観が損なうことのないよう同条例第 11 条第 2 項をもって、弥栄町(弥栄自治区)景観町づくりの目標達成への協力をさせるよう指導して下さい。

また、経済産業省が指摘する影響が回避できない場合は、建設の許可を出さないで下さい。

### 3. 健康被害のリスクを最大限減らすこと

国内外の資料を見ますと、風力発電機の建設後から健康被害の報告が多くみられ、騒音、低周波の影響が否定できないと思われまます。現在稼働中の風力発電機の出力は、1670kW で、今回計画される風力発電機の出力は 3400kW と規模が大きく、規模が大きくなれば騒音も大きくなるという結果を国も出しています。弥栄町も現在稼働中の風力発電機からの騒音、影、昼夜風力発電機からの光に悩まされている住民もいます。弥畝山周辺に暮らしている住民数は少ないとはいえ、弥栄町にとって 1 人たりとも健康被害者、不快感(QOL の低下)を感じる者を出すわけにはいきません。

現在稼働中の風力発電機建設後、住民の聞き取り等もない状態で、今回計画されようとしています。計画では、風力発電機から民家までの距離は 1.7 km と 2.3 km と距離が短いこと、現在、稼働中の風力発電機から直線距離で約 5 km 付近の住民でさえ音が聞こえるとの訴えがあることから健康被害が懸念されます。

事業者は、平成31年1月16日の説明会の時、環境省からの実測調査結果から風車騒音は「聞こえない音」（低周波音）の問題ではなく「やかましき、わずらわしき」の原因となる「聞こえる音」（可聴音）をいかに低減するかが重要。風車騒音を低減するためには、配置にあたって、住居等からできる限り離すことが重要と書かれたものの説明をしました。

しかし、環境省は2013年度、風力発電の騒音などが近隣住民の生活に与える影響を抑える施策をまとめるために検討会を設置し、2012年度に同省依頼の中電技術コンサルタントがまとめた提案として、風力発電施設の騒音を対象とする目標値を新たに提示され、その内容は、「山間部の村落のような静かな地域で発電設備の周辺に建つ民家の敷地（屋外）に及ぶ騒音が環境騒音の一般的な評価手法である「A特性音圧レベル」で終日、35DB（デシベル）以下であることが望ましい」と報告書を出しました。

平成30年10月1日に経済産業省から、株式会社グリーンパワーインベストメント「（仮称）新浜田ウインドファーム発電事業に係る計画段階環境配慮書」に対する意見2(1)に、「事業想定区域の近隣には、複数の住居が存在しており、工事中及び共用時における騒音による生活環境への重大な影響が懸念されることから、環境保全には十全を期することが求められる。このため、風力発電設備等の配置等の検討に当たっては、「風力発電施設から発生する騒音等測定マニュアル」（平成29年5月環境省）及び最新の知見等に基づき、住民への影響について適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえ風力発電設備を住居から離隔すること等により、騒音等による生活環境への影響を回避又は極力低減すること」と書かれています。また、経済産業省は意見書の最後に総論、各論の意見に対し事業者に対し「検討の経緯及び内容について、方法書以降の図書に適切に記載すること」と書かれています。意見に対する検討過程は示されていません。

前述の経済産業省の意見にある予測の調査や評価だけではなく、現在稼働している施設から出る騒音を民家敷地内で年間、365日計測し、計画に反映するよう事業者へ指導して下さい。

また、低周波マニュアルでは、はかりきれないところがあり不安なので、納得するために、健康被害がないというのであればその根拠を示すよう事業者へ指導して下さい。

仮に、風力発電機を運転する場合には、弥栄町民全世帯を対象とした健康被害の有無、QOLに関する調査を実施して下さい。また、1人でも健康被害が発生した場合、弥栄の自然と環境をまもる会と協議し運転の規制または停止ができるよう、事業者と協定を結ぶように指導して下さい。

#### 4. 自然環境への配慮

弥栄町は人口が少ない中、自然に囲まれた生活が日常です。中学生や町民からのアンケートで、弥栄が好きな理由を尋ねると「自然が好き」「静かな自然環境が好き」と大半が答えます。「何もない、あるのは緑だけ」がむしろ弥栄町の良い所で、その緑の中に生息する動植物の保護は、住民が自然を改変しないからこそ守れたものです。

住民からは、現在稼働中の風力発電機が建設されてから、ツキノワグマが人里で見られることが多くなり、ツバメとネズミが少なくなった、河川へ土砂の流入が多くなりイシドジョウが見られなくなったという意見も出ています。そのように、現在稼働している風力発電機による動植物への影響は評価されないまま、今回の建設計画に至っています。

日本野鳥の会島根支部からの情報では、計画地一帯は環境省のレッドデータブック（以下「環境省 RDB」という）で絶滅危惧 IB に選定されているクマタカが5つがいの生息地していること、貴重な生息地の北側尾根には稼働中の風力発電機 29 基があり、その南側の尾根に計画中の風力発電機 17 基が建設されると、クマタカの行動圏を囲い込むことになり生息が困難になる可能性があること、環境省 RDB で絶滅危惧 IB に選定されているイヌワシも確認されていること、島根県レッドデータブック（以下「島根県 RDB」という）で準絶滅危惧種に選定されているオシドリの繁殖が確認されていること、環境省 RDB で絶滅危惧 IB のヤイロチョウ、絶滅危惧Ⅱ類のミゾゴイ、準絶滅危惧のハチクマとオオタカ、島根県 RDB で絶滅危惧Ⅱ類のヤマセミの繁殖も確認されているようです。

また、ジラガホオジロは国内における越冬地が他に1か所しかないため、風力建設による環境改変は国際的な鳥類相の保全に影響を与えるようです。

生物多様性基本法の基本原則の第3条3項に「一度損なわれた生物の多様性を再生することは困難であることをかんがみ、科学的知見の事実努めつつ生物の多様性の状況を監視し、その監視の結果に科学的な評価を加え、これを当該事業等に反映させる順応的な取組み方法により対応することを旨として行わなければならない。」とされています。

島根県も島根県希少野生生物の保護に関する条例や第2期島根県環境基本計画において1-2-1. 野生動植物の保護と管理では、より具体的に対策が提起されていることから、島根県が生物に対し保護の意識が強いことがうかがえます。

風力発電機建設にあたり、動植物が全く被害を受けずにすむためには建設を中止することではないかと思えます。事業者には日本野鳥の会や認定 NPO 法人西中国山地自然史研究会等の団体、地元住民の意見を聞き、生物多様性を保全するための予防的な取組み方法を明確に提示するよう指導して下さい。以上の事項が、上記団体、地域住民に理解されない場合は風力発電機建設事業の中止を強く要望します。

## 5. 災害、事故時の対策まで考えられているのか不安

近年の集中豪雨、ゲリラ豪雨等の想定外の気象状況の中、森林に囲まれて生活をしている弥栄町も災害リスクの高い地域と認識しています。森林の伐採、作業道路の建設により、保水力の低下による土砂災害の可能性があり、2017年7月5日の豪雨では弥栄町内は基より、波佐地区においても膨大な土砂災害に見舞われました。林道弥畝線、波佐地区では、沢が崩れた近くに風車が立っているように見受けられます。

現在稼働中の風力発電機の設置と沢崩れの関係調査を事業者を実施させて下さい。その結果は以下の項目を要約せず、全文公開することを事業者に対し意見して下さい。

### 1) 調査者、有識者の氏名、所属名、調査遂行の資格、内容（全文）

今回の計画区域には浜田市金城町から益田市津和野町にかけて長さ53kmの弥栄断層（活断層）があり、平成31年1月16日と21日に開催された事業者からの説明会でも活断層に対する災害対策の説明はありませんでした。今回、現在稼働中の風力発電機より大型の風力発電機が計画されており、その影響は大きいと予想されます。

弥栄断層と計画している風力発電機の位置を明確にすること、断層付近に計画した理由を明確にするよう事業者へ指導して下さい。

風力発電機建設後の自然災害による被害についても、土砂崩れ、風雨、地震、落雷等の項目ごとに、事前に想定した計画書と復旧計画を作成すること、搬入路の開削等により起因した災害への対応についても計画を示すよう指導して下さい。

全国各地で風車の事故、設備の放置などが生じています。仮に事故や人為的災害、事業者の倒産があった場合の危機管理体制、保障体制等の具体的な書類と対応を事業者から提出させて下さい。

## 6. 環境調査や内容、結果に対し公平性・透明性があるか不安

有機農産物認定業務はISO17065に基づき透明性、公平性を担保に認定機関の業務規定が定められています。それにより認定の過程がトレースでき消費者の信頼が確保できます。

風力発電機の建設はあらゆる分野に多大な影響を与えるものです。その多大な影響に対し、地域住民も建設計画のプロセスを知る権利があります。

現在稼働している風力発電機時建設時、事業者は環境影響調査を行っています。

今回計画される環境影響調査と合わせて以下の項目を要約せず、全文を公開することを事業者に対し指導して下さい。

### 1) 環境影響評価方法の中の、有識者の氏名、所属名、調査遂行の資格、内容（全文）

## 7. 事業者からの情報不足に対する不安

平成31年1月16日と20日に事業者から環境影響評価方法書の説明会が開催されましたが、説明会では、最初から1時間30分と時間を区切られ、住民からの強い要望で延長したような事態でした。また、事業に対して基礎知識もなく、高齢化率48.5%の高い地域の住民にとって2回の説明会では理解し難く、弥栄町にとって影響が大きい風力発電機建設に対し、事業者と十分議論できない状態で進められています。

経済産業省は、株式会社グリーンパワーインベストメント「(仮称)新浜田ウィンドファーム発電事業に係る計画段階環境配慮書」に対する意見の1(5)に「本事業計画の今後の検討に当たっては、関係する地方公共団体の意見を十分に勘案し、方法書以降の環境影響評価手続きを進めること。また、住民等の関係者に対し丁寧かつ十分な説明を行うこと。」と書かれています。

同省エネルギー庁策定の「事業計画ガイドライン(風力発電)」を見ますと、第2章第1節の2の①について「事業計画作成の初期段階から地域住民と適切なコミュニケーションを図るとともに、地域住民に十分配慮して事業を実施するように努めること」となっています。

以上のことから、事業者は一方的な説明会を行うのではなく、住民と事業者の話し合いができるよう事業者との協議会をつくるよう指導して下さい。

## 8. 風力発電機が2か所建設された場合の影響

株式会社グリーンパワーインベストメントが風力発電を計画しているのとは別に、合同会社NWE-12インベストメントにより、弥栄町、長見町へ最大54,000kW、12基の建設を計画しています。弥栄町に2か所建設された場合、弥栄町は風力発電機に囲まれる状態になります。島根県、浜田市にとっては各、1事業かも知れませんが、弥栄町にとっては風力発電機に囲まれることにより懸念されることが更に増加することになります。

特に健康被害、野生生物の被害、ツキノワグマ、イノシシ等の生息範囲が人里に近くなる、また災害は予想さえできにくい状態となります。

総合的な影響について、どこがその評価をするのか教えて下さい。

請 願 文 書 表

受理 番号	件 名	請 願 者	紹介議員	受理 年月日
5	浜田城址公園の桜樹勢回復 及びその他危険木の対応に 関する請願について	浜田市田橋町 531 浅浦 徹	西田 清久	R1. 5. 27
付託委員会		審査経過 (委員会)	審査経過 (本会議)	結果 年月日
産業建設委員会				
<p>1 請願の趣旨</p> <p>浜田城址に植栽された桜について数年にわたり、市、県職員とともに天狗巢病の除去作業を行ってきた。しかし、樹勢の衰えは進行する一方で施肥を行うための軽度の土壌掘削を数回にわたり教育委員会文化振興課にお願いしたが、埋蔵文化財の保護のため断られた。ただ、弘前城をはじめ全国各地で身近では松江城においても桜の保護のための土壌改良を行っており、県教育委員会に問い合わせたところ申請してもらえればよろしいとの回答を頂き浜田市教育委員会の対応に疑問を抱くところである。</p> <p>また、知り合いの市議と共に伺ったところ予算が取れないとの回答であった。今回も建設課より対応をお願いしたが同じ結果であった。</p> <p>埋蔵文化財の保護を踏まえた上で、地域住民の文化的活動の場としてあるいは文化的観光資源として整備することは担当課の責務である。</p> <p>今年開府 400 年ということであるが肝心の城山が十分な管理がされていないのは残念であり、桜はもとより倒伏や落枝の危険のある樹木が城門周辺に見受けられるのは問題があると考え。</p> <p>危険木に関して「都市公園の樹木の点検・診断に関する方針 (案)」を国交省が策定しており、参考にすべきであろう。</p> <p>今後、市民が親しみやすい城山公園となるよう桜の樹勢回復にける軽度の土壌掘削と危険木の点検、落下が予想される枯枝の伐採を求める。</p> <p>2 請願事項</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>桜の樹勢回復のための軽度の土壌掘削 (一本の桜につき十か所程度深さ 30 センチ程度の穴を掘り 施肥を行う) の複数年実施を県教育委員会に申請を行う。</li> <li>危険木の点検を行い 倒伏の危険があるものについては伐採、落枝の可能性のあるものについてはその部位の撤去を行う。</li> <li>今後 城址公園の土壌改良を含めた樹木の管理を適切に行うよう担当課の変更を求める。</li> </ol>				

島市議第14号

令和元年5月10日

各市議会議長 様

島根県市議会議長会会長

江津市議会議長 森脇 悦朗



新たな過疎対策法の制定に関する意見書等の提出について（お願い）

初夏の候、貴下ますます御清栄のこととお喜び申しあげます。

平素より、本会活動にご協力をいただき、厚くお礼申し上げます。

さて、全国過疎地域自立促進連盟専務理事から、標記の件につきまして、別紙のとおり依頼がありました。

つきましては、**標記の件に関する意見書等の提出について、各市議会において特段のご配慮をお願い申し上げます。**

なお、意見書等を提出された場合には、その写しを江津市議会事務局に送付していただきますようお願い申し上げます。

【連絡先】

〒 695-8501

江津市江津町 1525 番地

江津市議会事務局（担当：大屋）

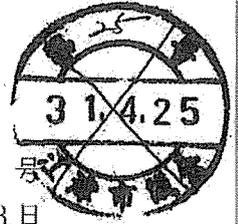
TEL 0855-52-7498 FAX 0855-52-3176

Mail [gikaijimukyoku@city.gotsu.lg.jp](mailto:gikaijimukyoku@city.gotsu.lg.jp)





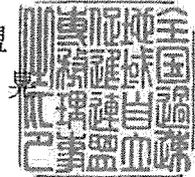
議 長	副 議 長	局 長	係 長	係 長	合 議



過疎連発第18号  
平成31年4月23日

島根県市議会議長会会長 様

全国過疎地域自立促進連盟  
専務理事 川 手



新たな過疎対策法の制定に関する意見書等の提出について（依頼）

時下ますますご清祥のこととお慶び申し上げます。

本連盟の運営につきましては、平素から格別のご支援とご協力を賜り厚くお礼申し上げます。

さて、本連盟では、過疎地域自立促進特別措置法が令和3年3月末に失効することから、引き続き総合的な過疎対策を充実強化されるよう「新たな過疎対策法の制定に関する要望」を国会及び関係省庁へ要請活動を行っているところです。

また、要望の実現のための実行運動方法としては、会員一丸となって地元選出国會議員等への要請活動などを通じ、国会並びに政府に強力に働きかけているところです。

つきましては、今後開催されます市町村議会におきまして、地方自治法第99条の規定に基づく「新たな過疎対策法の制定に関する意見書」及び国会への請願書の提出についてご協力賜りますよう、貴会より貴管内関係市への働きかけの程お願い申し上げます。

なお、市議会におきまして意見書等を提出された場合は、貴会において取りまとめの上、その写しをメールにて本連盟に送付いただくとともに、国會議員並びに関係省庁等に対して要請活動を行った場合は、その日時、要望先、要望者、要望内容（写）等について情報提供していただきますようお願い申し上げます。

全国過疎地域自立促進連盟

担当：農間、清田

TEL：03-5244-5827/FAX：03-5244-5828

Mail：kiyota@at.wakwak.com

## 意見書の参考例文

### 新たな過疎対策法の制定に関する意見書

過疎対策については、昭和45年に「過疎地域対策緊急措置法」制定以来、4次にわたる特別措置法の制定により、総合的な過疎対策事業が実施され、過疎地域における生活環境の整備や産業の振興など一定の成果を上げたところである。

しかしながら、依然として多くの集落が消滅の危機に瀕し、また、森林管理の放置による森林の荒廃や度重なる豪雨・地震等の発生による林地崩壊、河川の氾濫など、極めて深刻な状況に直面している。

過疎地域は、我が国の国土の過半を占め、豊かな自然や歴史・文化を有するふるさとの地域であり、都市に対する食料・水・エネルギーの供給、国土・自然環境の保全、いやしの場の提供、災害の防止、森林による地球温暖化の防止などに多大な貢献をしている。

過疎地域が果たしているこのような多面的・公益的機能は国民共有の財産であり、それは過疎地域の住民によって支えられてきたものである。

現行の「過疎地域自立促進特別措置法」は令和3年3月末をもって失効することとなるが、過疎地域が果たしている多面的・公共的機能を今後も維持していくためには、引き続き、過疎地域に対して総合的かつ積極的な支援を充実・強化し、住民の暮らしを支えていく政策を確立・推進することが重要である。

過疎地域が、そこに住み続ける住民にとって安心・安全に暮らせる地域として健全に維持されることは、同時に、都市をも含めた国民全体の安心・安全な生活に寄与するものであることから、引き続き総合的な過疎対策を充実強化させることが必要である。

よって、新たな過疎対策法の制定を強く要望する。

以上、地方自治法第99条の規定により意見書を提出する。

平成31年 月 日

内閣総理大臣  
総務大臣  
財務大臣 あて  
農林水産大臣  
国土交通大臣

〇〇県〇〇議会議長 〇〇〇〇

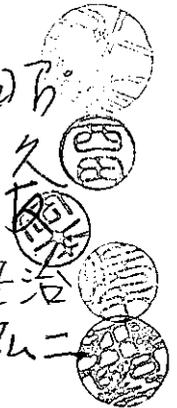
令和元年6月6日

浜田市議会議長

川 神 裕 司 様

提出者 浜田市議会議員  
賛成者 浜田市議会議員  
浜田市議会議員  
浜田市議会議員  
浜田市議会議員

牛 尾 昭  
西 田 清 久  
岡 本 正  
佐々木豊治  
飛 野 弘二



地方財政の充実・強化を求める意見書の提出について

浜田市議会会議規則第13条の規定により、地方財政の充実・強化を求める意見書を別紙のとおり提出します。

【提出理由】

「経済財政運営と改革の基本方針2018」(平成30年6月15日閣議決定)における「新経済・財政再生計画」において、2025年度までに国・地方を合わせたプライマリーバランスの黒字化を目指すとの財政健全化目標が定められました。社会は大きな変革期を迎えており、産業、雇用、生活などが大きく変容していくことが予想されており、地方もこれらにしっかりと対応し、創意工夫を凝らして活力維持に取り組むことが求められ、社会の変化等に的確に対応しつつ、地域住民の安心・安全を守り、多様な行政サービスを安定的に確保し、持続可能な地域社会の実現に取り組んでいかなければなりません。そのためには、個性と活力ある地域経済の実現と地方財政の健全化を両立させ、確固とした地方税財政の基盤を構築することが不可欠です。

2020年度政府予算編成スケジュールにおいては、6月に策定予定の「経済財政運営と改革の基本方針2019」(骨太方針)等で、政府全体の基本的な方針が示され、年末の財務省・総務省との協議で地方財政対策と翌年の地方財政計画が策定されることとなります。そのため、政府予算編成が本格化する前の段階において地方財政確立を求める取り組みが重要であると認識し、政府に対して意見書を提出します。



(案)

## 地方財政の充実・強化を求める意見書

地方自治体は、子育て支援策の充実と保育人材の確保、高齢化が進行する中での医療・介護などの社会保障への対応、地域交通の維持など、果たす役割が拡大する中で、人口減少対策を含む地方版総合戦略の実行やマイナンバー制度への対応、大規模災害を想定した防災・減災事業の実施など、新たな政策課題に直面しています。

一方、地方公務員をはじめとした公的サービスを担う人材に限られる中で、新たなニーズへの対応と細やかな公的サービスの提供が困難となっており、人材確保を進めるとともに、これに見合う地方財政の確立をめざす必要があります。

政府の「骨太2018」では「(地方の)一般財源総額について2018年度地方財政計画の水準を下回らないよう実質的に同水準を確保する」とされ、2019年度の地方財政計画でも、一般財源総額は62兆7072億円(前年比+1.0%)となり過去最高水準となりました。

しかし、一般財源総額の増額分も、保育の無償化などの国の政策に対応する財源を確保した結果であり、社会保障費関連をはじめとする地方の財政需要に対応するためには、さらなる地方財政の充実・強化が求められています。

このため、2020年度の政府予算と地方財政の検討にあたっては、歳入・歳出を的確に見積もり、人的サービスとしての社会保障予算の充実と地方財政の確立をめざすことが必要です。このため、政府に以下の事項の実現を求めます。

### 【要望事項】

- 1 社会保障、災害対策、環境対策、地域交通対策、人口減少対策など、増大する地方自治体の財政需要を的確に把握し、これに見合う地方一般財源総額の確保をはかること。
- 2 子ども・子育て支援新制度、地域医療の確保、地域包括ケアシステムの構築、生活困窮者自立支援、介護保険制度や国民健康保険制度の見直しなど、急増する社会保障ニーズへの対応と人材を確保するための社会保障予算の確保および地方財政措置を的確に行うこと。とりわけ、保育の無償化に伴う地方負担分の財源確保を確実にはかること。
- 3 地方交付税における「トップランナー方式」の導入は、地域によって人口規模・事業規模の差異、各自治体における検討経過や民間産業の展開度合いの違いを無視して経費を算定するものであり、廃止・縮小を含めた検討を行うこと。

- 4 「まち・ひと・しごと創生事業費」として確保されている1兆円について、引き続き同規模の財源確保をはかること。
- 5 2020年度から始まる会計年度任用職員の処遇改善のための財源確保をはかること。
- 6 森林環境譲与税の譲与基準については、地方団体と協議を進め、林業需要の高い自治体への譲与額を増大させるよう見直しを進めること。
- 7 地域間の財源偏在性の是正のため、偏在性の小さい所得税・消費税を対象に国税から地方税への税源移譲を行うなど、抜本的な解決策の協議を進めること。  
同時に、各種税制の廃止、減税を検討する際には、自治体財政に与える影響を十分検証した上で、代替財源の確保をはじめ、財政運営に支障が生じることがないように対応をはかること。
- 8 地方交付税の財源保障機能・財政調整機能の強化をはかり、市町村合併の算定特例の終了を踏まえた新たな財政需要の把握、小規模自治体に配慮した段階補正の強化などの対策を講じること。
- 9 依然として4兆円規模の財源不足があることから、地方交付税の法定率を引き上げ、臨時財政対策債に頼らない地方財政を確立すること。
- 10 自治体の基金残高を、地方財政計画や地方交付税に反映させないこと。

以上、地方自治法第99条の規定に基づき、意見書を提出する。

令和元年 月 日

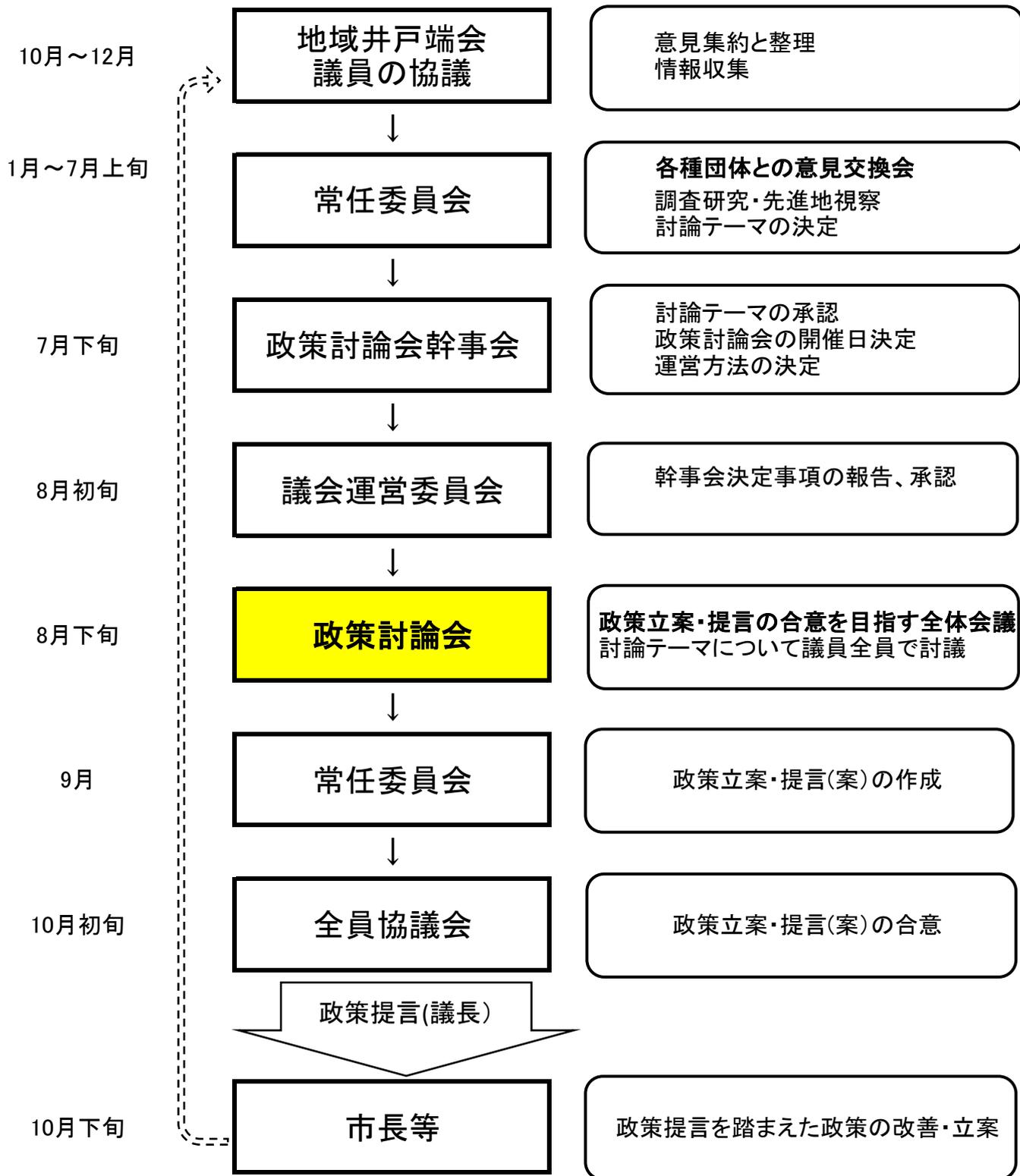
浜 田 市 議 会

提出先	安 倍 晋 三	内閣総理大臣
	菅 義 偉	内閣官房長官
	石 田 真 敏	総務大臣
	麻 生 太 郎	財務大臣
	世 耕 弘 成	経済産業大臣
	片 山 さつき	内閣府特命担当大臣（地方創生規制改革担当）
	茂 木 敏 充	内閣府特命担当大臣（経済財政政策担当）

令和元年6月浜田市議会定例会議(予定)

資料5

			期間	会議日程	備考
6月	7日	(金)		議会運営委員会	
	8日	(土)			
	9日	(日)			
	10日	(月)			メール・FAXによる個人一般質問受付 締切 11時
	11日	(火)		個人一般質問締切	11時
	12日	(水)		自治区制度等行財政改革推進特別委員会	10時
				中山間地域振興特別委員会	13時
	13日	(木)			
	14日	(金)			
	15日	(土)			
	16日	(日)			
	17日	(月)			・説明用パネル申出締切12時 ・請願・陳情・意見書・決議提出締切17時
	18日	(火)			
	19日	(水)	1	開会 提案説明	
				全員協議会	本会議終了後
				総務文教委員会、福祉環境委員会、産業建設委員会	全員協議会終了後
	20日	(木)	2	個人一般質問	
	21日	(金)	3	個人一般質問	
	22日	(土)	4		
	23日	(日)	5		
	24日	(月)	6	個人一般質問	
				議会運営委員会	本会議終了後
	25日	(火)	7	個人一般質問	
				議会広報広聴委員会	本会議終了後
	26日	(水)	8	議案質疑	
				自治区制度等行財政改革推進特別委員会	本会議終了後
	27日	(木)	9	総務文教委員	
	28日	(金)	10	福祉環境委員会	
	29日	(土)	11		
	30日	(日)	12		
7月	1日	(月)	13	産業建設委員会	
	2日	(火)	14	予算決算委員会	討論締切 17時
	3日	(水)	15	休会	
	4日	(木)	16	本会議 表決 閉会	
				全員協議会	本会議終了後
				議会運営委員会	全員協議会終了後
	5日	(金)			
	6日	(土)			
7日	(日)				



別記様式(第 4 条関係)

平成 年 月 日

政策討論会幹事会会長 様

〇〇委員会委員長 〇〇〇〇

会派 〇〇 代表 〇〇〇〇

### 政策討論会議題提案書

浜田市議会政策討論会幹事会規程第 4 条の規定により、下記のとおり議題を提案します。

記

1. 政策討論会の議題

2. 提案理由

3. 資料など

令和元年度 議会報告会 アンケート集計結果

1 開催日及び会場参加人数

開催日	会場	参加人数	テーマ
5月13日 (月)	浜田公民館	16	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 独居世帯へのケアと高齢者の居場所づくり</li> <li>● 認知症の方々のケアとその予防</li> <li>● お魚センターのリニューアルと港のにぎわいづくり</li> </ul>
	みどりかいかん	33	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 高齢者の移動手段の確保</li> <li>● 地域リーダーの育成</li> </ul>
5月14日 (火)	周布公民館	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 地域リーダーの育成</li> <li>● 求められる子育て支援</li> </ul>
	三隅公民館	32	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 高齢者の移動手段の確保</li> <li>● 独居世帯へのケアと高齢者の居場所づくり</li> </ul>
5月15日 (水)	美川公民館	27	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 空き家の利活用と危険回避</li> <li>● 求められる子育て支援</li> </ul>
	弥栄会館	30	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 有害鳥獣対策と草刈り人材対策</li> <li>● 地域リーダーの育成と後継者対策</li> </ul>
5月16日 (木)	国府公民館	23	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 地域資源の活用 (環境整備、観光振興など)</li> <li>● 求められる子育て支援</li> </ul>
	今市公民館	45	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 高齢者の移動・買い物手段の確保</li> <li>● 地域(集落・産業)の後継者対策</li> </ul>
合計		215	

2 集計方法

受付時に配布し終了後に回収(任意提出)

3 集計数

165人分(参加者215人)

回収率:76.7%(小数第2位四捨五入)

※無回答及び複数回答があるため、回答総数と不一致の箇所がある。

4 アンケート項目

- (1) 参加のきっかけ
- (2) 会の進行方法について
- (3) 自身の中での「気づき」「発見」の有無
- (4) 全体的な満足度について
- (5) 今度開催された場合の参加意向について
- (6) 話し合いたいテーマ

## 5 集計結果概要

### (1) 参加年代割合について

50～70代で提出者の78.79%（50代：20.00%、60代：33.94%、70代：24.85%）を占めている。

### (2) 参加の動機について（複数回答項目）

参加の動機は、市議会議員からの案内48人（24.87%）、はまだ議会だより52人（26.94%）、チラシ・ポスター33人（17.1%）、CATV及びHP5人（共に2.59%）であった。議会だよりは全世帯に配布していることから市議会議員からの案内が参加動機として大きいことが伺える。

### (3) 会の進行方法について

やりにくかったという回答は10人（6.06%）、どちらともいえないが52人（31.51%）、よかったが86人（52.12%）であり約半数が進行については満足していると思われる。よかったがこれまでより減少している。

### (3) 「気づき」「発見」の有無について

あったという回答が92人（55.76%）でありなかったという回答が15人（9.09%）、無回答が58人（35.15%）であった。

### (4) 満足度について

普通という回答が96人（58.18%）と一番多かった。満足は54人（32.73%）、不満は11人（6.67%）、無回答は4人（1.21%）であった。年代別に見ると50代以上では普通という回答が一番多かった。

### (5) 今後の参加意向について

参加するという回答が105人（63.64%）であった。今後開催した場合、今回の参加者が引き続き来場することが見込まれる。

### (6) 話し合いたいテーマについて（複数回答項目）

地域振興が57人、農業38人、介護及び教育が33人であった。

## 6 アンケート回答結果（会場、年代ごと）

### (1) 問1 参加のきっかけについて

#### ア 会場ごと

会場	議会だより	HP	CATV	議員案内	チラシ・ポスター	（その他）
みどりかいかん	10			20	3	3
国府公民館	6			13	2	2
三隅公民館	5	2	3	1	6	11
周布公民館	2				1	1
美川公民館	8	1		6	5	6
浜田公民館	6	1	1	2	3	2
弥栄会館	7	1		3	6	9
今市公民館	8		1	3	7	16
<b>総計</b>	<b>52</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>50</b>

#### イ 年代ごと

年代	議会だより	HP	CATV	議員案内	チラシ・ポスター	（その他）
20代						1
30代	3		1	4	1	4
40代	4			6	4	1
50代	6	2	2	11	5	9
60代	15	3	2	19	12	19
70代	18			7	8	14
80歳以上	5				1	1
無回答	1			1	2	
20歳未満						1
<b>総計</b>	<b>52</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>50</b>

その他には、「自治会・地域協議会からの案内」「町内放送」の回答が多かった。

(2) 参加者の人数と割合(※会場ごとは1開催日及び会場参加人数で掲載)

データ		
年代	人数	割合
20代	1	0.61%
30代	11	6.67%
40代	14	8.48%
50代	33	20.00%
60代	56	33.94%
70代	41	24.85%
80歳以上	6	3.64%
無回答	2	1.21%
20歳未満	1	0.61%
<b>総計</b>	<b>165</b>	<b>100.00%</b>

(3) 会の進行方法

ア 会場ごと

データの個数 / 進行方法					
会場	どちらとも言えない	やりにくかった	よかった	無回答	総計
みどりかいかん	14	4	10	1	29
国府公民館	2	1	16	1	20
三隅公民館	8	1	14	1	24
周布公民館	1		1	1	3
美川公民館	8	1	10	4	23
浜田公民館		1	6	2	9
弥栄会館	4	1	14	4	23
今市公民館	15	1	15	3	34
<b>総計</b>	<b>52</b>	<b>10</b>	<b>86</b>	<b>17</b>	<b>165</b>

イ 年代ごと

データの個数 進行方法					
年代	どちらとも言えない	やりにくかった	よかった	無回答	総計
20代			1		1
30代	3		8		11
40代	4		10		14
50代	4		26	3	33
60代	24	7	21	4	56
70代	14	3	19	5	41
80歳以上	2			4	6
無回答	1			1	2
20歳未満			1		1
<b>総計</b>	<b>52</b>	<b>10</b>	<b>86</b>	<b>17</b>	<b>165</b>

(4) 「気づき」「発見」の有無について

ア 会場ごと

会場	▼	あった	なかった	無回答	総計
みどりかいかん		12	5	12	29
国府公民館		13	2	5	20
三隅公民館		17		7	24
周布公民館		3			3
美川公民館		12	1	10	23
浜田公民館		6	1	2	9
弥栄会館		8	4	11	23
今市公民館		21	2	11	34
<b>総計</b>		<b>92</b>	<b>15</b>	<b>58</b>	<b>165</b>

イ 年代ごと

年代	▼	あった	なかった	無回答	総計
20歳未満				1	1
20代				1	1
30代		7	2	2	11
40代		10	1	3	14
50代		21	1	11	33
60代		26	9	21	56
70代		23	2	16	41
80歳以上		3		3	6
無回答		2			2
<b>総計</b>		<b>92</b>	<b>15</b>	<b>58</b>	<b>165</b>

(5) 満足度について

ア 会場ごと

会	不満	普通	満足	無回答	総計
みどりかいかん	4	22	3		29
国府公民館		6	14		20
三隅公民館	2	14	8		24
周布公民館		2	1		3
美川公民館	1	16	6		23
浜田公民館		5	3	1	9
弥栄会館	3	11	7	2	23
今市公民館	1	20	12	1	34
総計	11	96	54	4	165

イ 年代別

年	不満	普通	満足	無回答	総計
20代			1		1
30代		5	6		11
40代		5	9		14
50代	2	15	15	1	33
60代	6	42	8		56
70代	3	24	12	2	41
80歳以上		3	2	1	6
無回答		2			2
20歳未満			1		1
総計	11	96	54	4	165

(5) 今後、同様な会があれば参加しますか

ア 会場ごと

会 <sub>ア</sub>	わからない	参加する	参加しない	無回答	総計
みどりかいかん	10	19			29
国府公民館	8	12			20
三隅公民館	4	19	1		24
周布公民館		3			3
美川公民館	10	12	1		23
浜田公民館	2	5	1	1	9
弥栄会館	4	15		4	23
今市公民館	11	20	1	2	34
<b>総計</b>	<b>49</b>	<b>105</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>165</b>

イ 年代ごと

年 <sub>イ</sub>	わからない	参加する	参加しない	無回答	総計
20代		1			1
30代	3	8			11
40代	6	8			14
50代	11	20		2	33
60代	19	33	2	2	56
70代	6	32	1	2	41
80歳以上	3	1	1	1	6
無回答	1	1			2
20歳未満		1			1
<b>総計</b>	<b>49</b>	<b>105</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>165</b>

(6) 話し合いたいテーマについて

ア 会場ごと

会	地域振興	農業	介護	教育	安全、安心	観光	医療	保育	水産業	(その他)
みどりかいかん	12	10	10	5	6	3	2	2	1	
国府公民館	9		1	7	2	3		1	2	
今市公民館	6	6	6	4	4	4	7	2	1	1
三隅公民館	7	6	4	1	4		1	3		1
周布公民館		1	1		1		1		1	
美川公民館	7	5	6	9	3	1	1	4		1
浜田公民館	3	1	2	1		5	2			
弥栄会館	13	9	3	6	5	2	2	3		
総計	57	38	33	33	25	18	16	15	5	3

イ 年代ごと

年	地域振興	農業	介護	教育	安全、安心	観光	医療	保育	水産業	(その他)
20歳未満						1				
20代			1				1			
30代	4	1	1	4	2		1	4	1	1
40代	3	1	1	3	2	3		1		
50代	13	8	7	11	3	1	3	4	1	
60代	16	15	13	10	12	6	8	5	1	
70代	19	12	9	3	4	7	3		2	1
80歳以上			1	1	1			1		1
無回答	2	1		1	1					
総計	57	38	33	33	25	18	16	15	5	3

	会場	年代	性別	参加の動機 (議会だより)	参加の動機 (HP)	参加の動機 (CATV)	参加の動機 (議員案内)	参加の動機 (チラシ・ポスター)	(その他)の回答	進行方法	「気づき」 「発見」の 有無	(あった)場合の回答
1	みどりかいかん	50代	女性				○			よかった	あった	まちづくりのとりにくみについて具体的に考えることが出来
2	みどりかいかん	50代	男性	○			○			どちらとも言えない	あった	一緒になって、がんばりましょう
3	みどりかいかん	70代	無回答				○			どちらとも言えない	無回答	
4	みどりかいかん	60代	男性					○		どちらとも言えない	なかった	
5	みどりかいかん	60代	男性				○			やりにくかった	無回答	
6	みどりかいかん	60代	男性				○			どちらとも言えない	なかった	
7	みどりかいかん	60代	男性				○			やりにくかった	なかった	
8	みどりかいかん	40代	男性	○						よかった	あった	意見交換テーマでは、それぞれ意見が発言され良かった。地域によって問題が違っていた
9	みどりかいかん	70代	男性				○			よかった	無回答	
10	みどりかいかん	60代	男性				○			どちらとも言えない	あった	各自が自分の意見を話す事が出来る型が良い
11	みどりかいかん	60代	男性				○			どちらとも言えない	無回答	
12	みどりかいかん	60代	無回答	○			○			どちらとも言えない	無回答	
13	みどりかいかん	60代	男性	○			○			どちらとも言えない	無回答	
14	みどりかいかん	60代	男性					○		よかった	あった	色々な方の意見が聴かれたこと
15	みどりかいかん	70代	男性	○					電話	やりにくかった	なかった	
16	みどりかいかん	60代	男性				○			よかった	なかった	
17	みどりかいかん	70代	無回答				○			よかった	あった	1人1問で全員との意見交換を！！
18	みどりかいかん	70代	男性	○						やりにくかった	無回答	
19	みどりかいかん	70代	男性				○			どちらとも言えない	無回答	
20	みどりかいかん	60代	男性						知ってたのでギ会ジムにポスターをもらった	どちらとも言えない	無回答	
21	みどりかいかん	50代	男性	○						どちらとも言えない	無回答	
22	みどりかいかん	40代	男性	○						よかった	あった	
23	みどりかいかん	無回答	無回答	○			○	○		無回答	あった	森林税のこと
24	みどりかいかん	60代	女性				○		町内放送	どちらとも言えない	無回答	
25	みどりかいかん	50代	男性	○						よかった	あった	参加される方は同じような考えを持っておられる
26	みどりかいかん	50代	男性				○			よかった	あった	議員さんの思い
27	みどりかいかん	60代	男性				○			どちらとも言えない	あった	高齢化のかかえる問題を再認識できた
28	みどりかいかん	50代	男性				○			どちらとも言えない	無回答	
29	みどりかいかん	50代	男性				○			よかった	あった	もっと意見交換がほしい
30	浜田公民館	70代	男性	○				○		よかった	あった	参加される人数を確保できる対策(参加者がもう少し多くてもよいのでは)
31	浜田公民館	80歳以上	男性	○						無回答	無回答	
32	浜田公民館	50代	女性					○		よかった	あった	サロン、集いの場、色んな形で考えられることがわかりました
33	浜田公民館	60代	女性	○	○	○			回覧	よかった	無回答	
34	浜田公民館	60代	女性				○			よかった	あった	みんなどうすればと考えている
35	浜田公民館	50代	女性						友人の誘い	よかった	あった	浜田の特徴を生かした港町づくり
36	浜田公民館	40代	男性	○				○		よかった	あった	お魚センターの内容、いきさつが分かった
37	浜田公民館	60代	男性	○			○			やりにくかった	なかった	
38	浜田公民館	80歳以上	無回答	○						無回答	あった	発見「参加しなくなってきた」気づき「グループ討議でなぜ市会議員が司会するのか。市議主導は不可、本来の話し合ではなかった。主催のゴーインな話し合は不可。
39	周布公民館	80歳以上	男性	○						無回答	あった	話し合いのテーマ等が良かった。又、議員の紹介パンフが新しい発見

	会場	年代	満足度	次回参加意向	テーマ (観光)	テーマ (安全、安心)	テーマ (地域振興)	テーマ (医療)	テーマ (介護)	テーマ (農業)	テーマ (水産業)	テーマ (教育)	テーマ (保育)	その他	その他ご意見等
1	みどりかいかん	50代	満足	わからない		○			○			○			
2	みどりかいかん	50代	普通	参加する			○			○					
3	みどりかいかん	70代	普通	参加する			○		○	○					
4	みどりかいかん	60代	普通	参加する		○									
5	みどりかいかん	60代	普通	参加する					○	○					
6	みどりかいかん	60代	普通	わからない				○	○						
7	みどりかいかん	60代	不満	わからない						○					
8	みどりかいかん	40代	普通	参加する					○						
9	みどりかいかん	70代	満足	参加する	○		○			○					
10	みどりかいかん	60代	普通	参加する		○			○						
11	みどりかいかん	60代	普通	わからない			○		○						
12	みどりかいかん	60代	普通	わからない											
13	みどりかいかん	60代	普通	参加する											
14	みどりかいかん	60代	普通	参加する			○			○	○				
15	みどりかいかん	70代	不満	参加する			○								
16	みどりかいかん	60代	普通	参加する					○						
17	みどりかいかん	70代	満足	参加する	○										
18	みどりかいかん	70代	不満	参加する			○								
19	みどりかいかん	70代	普通	参加する											
20	みどりかいかん	60代	不満	参加する								○		短い	
21	みどりかいかん	50代	普通	わからない			○					○			
22	みどりかいかん	40代	普通	参加する	○		○			○					
23	みどりかいかん	無回答	普通	参加する		○	○			○		○			
24	みどりかいかん	60代	普通	わからない		○		○	○						
25	みどりかいかん	50代	普通	参加する		○	○		○						
26	みどりかいかん	50代	普通	わからない											
27	みどりかいかん	60代	普通	わからない						○		○			
28	みどりかいかん	50代	普通	わからない			○					○			
29	みどりかいかん	50代	普通	参加する						○			○		
30	浜田公民館	70代	普通	参加する	○										
31	浜田公民館	80歳以上	無回答	無回答											
32	浜田公民館	50代	満足	参加する				○	○						
33	浜田公民館	60代	普通	参加する	○		○	○							
34	浜田公民館	60代	普通	参加する	○				○						
35	浜田公民館	50代	満足	わからない			○					○			
36	浜田公民館	40代	満足	参加する	○										地域づくり
37	浜田公民館	60代	普通	わからない	○		○			○					
38	浜田公民館	80歳以上	普通	参加しない											<少子化対策>市議会ではなぜ発議しないのですか？ 現状では結論のみ急ぎ話し合い…何を目的に開いたのか？
39	周布公民館	80歳以上	満足	参加する		○									

会場	年代	性別	参加の動機 (議会だより)	参加の動機 (HP)	参加の動機 (CATV)	参加の動機 (議員案内)	参加の動機 (チラシ・ポスター)	(その他)の回答	進行方法	「気づき」 「発見」の 有無	(あった)場合の回答
40	周布公民館	70代	男性	○			○		どちらとも言えない	あった	劇的な妙策はやはりないのであるから、地道に努力を継続するしかないのだということ(何ごとにも言えることです)。ごく少数にしても、一所懸命頑張っておられる方がおられること。
41	周布公民館	50代	男性					仕事の参考にする	よかった	あった	多くの人が地域の事を心にかけている事がわかった
42	三隅公民館	50代	女性			○			どちらとも言えない	無回答	
43	三隅公民館	30代	男性					職場での情報提供	よかった	あった	自分が地域のことを知らない、ということを知ることができました
44	三隅公民館	30代	男性			○			どちらとも言えない	あった	多くの方の意見があり、知らなかったことも知ることができた
45	三隅公民館	70代	女性	○			○	思いがたくさん有るがテーマが決まっています	どちらとも言えない	無回答	
46	三隅公民館	70代	女性	○					どちらとも言えない	あった	情報交換の場を持つことが大切だと思った
47	三隅公民館	60代	男性		○			知ってる	やりにくかった	あった	タクシーでしか解決しえない。100円タクシーバスは利用しにくい 時間が足りない 予算の話などききたくもない 全て住民意見の時間にすべき
48	三隅公民館	70代	男性	○					よかった	あった	日常生活での気配り。
49	三隅公民館	70代	男性					公民館より依頼	よかった	あった	どこの地域も同じ様な問題をかかえていることが判った
50	三隅公民館	50代	男性			○			よかった	無回答	
51	三隅公民館	50代	男性		○				よかった	あった	生の声が聞けて参考になった
52	三隅公民館	60代	男性	○			○		よかった	あった	移動手段で困っている方が多いことの再確認
53	三隅公民館	70代	男性					まちづくり委員会から	どちらとも言えない	あった	井野地区の例
54	三隅公民館	80歳以上	無回答						どちらとも言えない	無回答	
55	三隅公民館	70代	男性				○		よかった	あった	いろいろな意見が出ていろいろと気付く点が多くなりました
56	三隅公民館	60代	女性				○		よかった	無回答	
57	三隅公民館	60代	女性					まちづくりにて	よかった	あった	移動手段の必要性はすごく感じるが、高齢者なので不安が多い。井野の熱意には頭が下がる。
58	三隅公民館	50代	男性					まちづくりのすすめ	よかった	あった	参加者のいろいろな意見が聞けて良かった。
59	三隅公民館	50代	男性					公民館	よかった	あった	高齢者の意見を見なおす事に気づいた
60	三隅公民館	70代	男性	○					無回答	あった	安否確認をどうすれば良いのか、個人情報厳格で情報の確認困難である
61	三隅公民館	40代	男性				○		よかった	あった	地域のあつい思いをきくことが出来良かった
62	三隅公民館	70代	男性					まちづくりの方で	どちらとも言えない	無回答	
63	三隅公民館	60代	無回答					知り合いの案内	どちらとも言えない	無回答	
64	三隅公民館	50代	男性						よかった	あった	高齢者の移動手段の身近なところで出来る事が分かった。 いずれ、自分達も必要な仕組みだと思うので真剣に考え
65	三隅公民館	70代	男性					公民館、まちづくり委員会	よかった	あった	少子高齢化が進み今後の生活が大変になるだろう
66	美川公民館	60代	男性				○		どちらとも言えない	あった	学校統合に対する考えが色々ある。 空き家対策についての方法
67	美川公民館	60代	男性					自治会からの案内	よかった	無回答	
68	美川公民館	40代	男性	○					どちらとも言えない	無回答	
69	美川公民館	70代	男性				○		どちらとも言えない	無回答	
70	美川公民館	50代	男性				○		よかった	あった	中学校の動行が気になります 美川での子育てについて安心できる方向にいけばと思う

	会場	年代	満足度	次回参加意向	テーマ (観光)	テーマ (安全、安心)	テーマ (地域振興)	テーマ (医療)	テーマ (介護)	テーマ (農業)	テーマ (水産業)	テーマ (教育)	テーマ (保育)	その他	その他ご意見等
40	周布公民館	70代	普通	参加する					○	○	○				農業、水産業この2つに加えて林業。つまり第1次産業の振興。
41	周布公民館	50代	普通	参加する				○							浜田医療センターの急性期ケアの医師不足について、議会からも増員について強く押してもらいたいです。
42	三隅公民館	50代	普通	参加する									○		子育て支援
43	三隅公民館	30代	普通	参加する										○	議員の皆さんの負担が増えますが、住民からの質問にこたえるという形式を検討いただきたい
44	三隅公民館	30代	普通	参加する			○						○	○	
45	三隅公民館	70代	不満	参加しない			○	○	○						若者対象の場面がほしい
46	三隅公民館	70代	普通	参加する											若い方達の居場所
47	三隅公民館	60代	不満	参加する									○		陳情のすすめ
48	三隅公民館	70代	満足	参加する		○									
49	三隅公民館	70代	普通	参加する					○	○					
50	三隅公民館	50代	満足	参加する			○			○					
51	三隅公民館	50代	満足	参加する											
52	三隅公民館	60代	満足	参加する						○					
53	三隅公民館	70代	普通	参加する						○					
54	三隅公民館	80歳以上	普通	わからない											
55	三隅公民館	70代	普通	参加する		○									
56	三隅公民館	60代	普通	参加する											
57	三隅公民館	60代	普通	参加する					○						
58	三隅公民館	50代	満足	参加する			○			○					
59	三隅公民館	50代	満足	参加する			○								
60	三隅公民館	70代	普通	参加する			○		○						
61	三隅公民館	40代	満足	参加する		○									
62	三隅公民館	70代	普通	わからない											
63	三隅公民館	60代	普通	わからない		○									
64	三隅公民館	50代	満足	わからない						○					
65	三隅公民館	70代	普通	参加する			○								
66	美川公民館	60代	普通	参加する		○				○					
67	美川公民館	60代	普通	わからない			○		○				○		
68	美川公民館	40代	満足	参加する			○						○		
69	美川公民館	70代	普通	わからない			○								道路の保善
70	美川公民館	50代	普通	わからない					○						

	会場	年代	性別	参加の動機 (議会だより)	参加の動機 (HP)	参加の動機 (CATV)	参加の動機 (議員案内)	参加の動機 (チラシ・ポスター)	(その他)の回答	進行方法	「気づき」 「発見」の 有無	(あった)場合の回答
71	美川公民館	80歳以上	女性	○				○	公民館でチラシをもらった	無回答	あった	皆さん真剣に物事を考えておられることがわかり感激、感銘をうけました。いろいろなことに役所の方ももっと頭をやわらかにしてもらいたいと思いました。
72	美川公民館	60代	男性					○	回覧	よかった	無回答	
73	美川公民館	50代	男性					○		無回答	あった	意見について、様々な考え方がありましたが時間が短かった様子でした
74	美川公民館	30代	女性	○						よかった	なかった	
75	美川公民館	60代	男性	○						よかった	あった	校区撤廃する方法もある。各自で行きたい学校を選べるようにする。
76	美川公民館	60代	男性					○		どちらとも言えない	あった	教育については、世代間で傾向が異なると感じた
77	美川公民館	70代	男性	○			○			よかった	あった	市の方に於いて少し種をつくって来てほしい
78	美川公民館	60代	男性							どちらとも言えない	無回答	
79	美川公民館	60代	男性				○			無回答	あった	この方法でよいかもう少し工夫が必要かも
80	美川公民館	60代	男性						連合自治会より	どちらとも言えない	あった	テーマが大きすぎてよく分からない
81	美川公民館	50代	男性		○					よかった	あった	公立保育の現状部活で合併チームが参加できた
82	美川公民館	60代	男性						人に聞いて	よかった	あった	思ったよりみなさんが考えておられる
83	美川公民館	50代	男性				○			よかった	無回答	
84	美川公民館	70代	男性						自治会	よかった	無回答	
85	美川公民館	30代	女性				○			どちらとも言えない	あった	子育て世代だけではなく、高齢の方も子どものことを真剣に考えていることが嬉しかった。美川という特色を活かした教育ができるようになりたい
86	美川公民館	60代	女性	○						やりにくかった	無回答	
87	美川公民館	80歳以上	女性	○						どちらとも言えない	無回答	
88	美川公民館	70代	無回答	○						無回答	無回答	
89	弥栄会館	50代	男性						地域協議会で	よかった	なかった	目新しいものはなし
90	弥栄会館	70代	男性						人より案内	やりにくかった	無回答	
91	弥栄会館	60代	男性	○				○		どちらとも言えない	なかった	
92	弥栄会館	30代	男性	○						よかった	なかった	
93	弥栄会館	70代	男性	○						よかった	無回答	
94	弥栄会館	70代	男性						猟友会	よかった	無回答	
95	弥栄会館	30代	女性						誘われたので	よかった	無回答	
96	弥栄会館	50代	男性				○			よかった	あった	地域の方が色々な意見を持っておられたので参考に
97	弥栄会館	60代	男性						地域協議会での案内	よかった	無回答	
98	弥栄会館	70代	男性							無回答	あった	もっと議会で反映される手法は？
99	弥栄会館	60代	男性				○			よかった	無回答	
100	弥栄会館	60代	女性				○			よかった	無回答	
101	弥栄会館	50代	女性					○		よかった	無回答	
102	弥栄会館	70代	無回答	○				○		無回答	あった	糸でサギがなくなる？
103	弥栄会館	50代	男性					○	協議会議員なので	よかった	あった	さぎ対策
104	弥栄会館	60代	男性						友人	どちらとも言えない	無回答	

	会場	年代	満足度	次回参加意向	テーマ (観光)	テーマ (安全、安心)	テーマ (地域振興)	テーマ (医療)	テーマ (介護)	テーマ (農業)	テーマ (水産業)	テーマ (教育)	テーマ (保育)	その他	その他ご意見等
71	美川公民館	80歳以上	満足	わからない								○	○	○	
72	美川公民館	60代	普通	わからない		○						○			風力発電 四中統合
73	美川公民館	50代	普通	わからない					○			○			
74	美川公民館	30代	満足	参加する		○		○							
75	美川公民館	60代	満足	参加する			○					○			
76	美川公民館	60代	普通	参加する					○			○			
77	美川公民館	70代	普通	参加する								○			24時間営業出来る幼児を預けられる所、夜2～3時頃に作業終了の方は帰りに寄ってつれて帰り又昼頃に預ける
78	美川公民館	60代	普通	わからない					○	○					
79	美川公民館	60代	普通	参加する											人口減少による問題点をどうするか 途中から出席
80	美川公民館	60代	普通	参加する						○					
81	美川公民館	50代	満足	参加する								○			中学生塾代助成事業について 他市の政策をそっくりそのまま！！ 目的・個性や才能を伸ばす機会を提供 対象・市内在住の中学生(但し所得制限をかけて50%が対象とする) 内容・学習塾家庭教師 文化スポーツ教室等 助成額・月1万円を限度
82	美川公民館	60代	普通	参加する	○		○					○			
83	美川公民館	50代	普通	わからない			○								
84	美川公民館	70代	普通	わからない			○			○					
85	美川公民館	30代	満足	参加する								○	○		
86	美川公民館	60代	不満	参加しない											
87	美川公民館	80歳以上	普通	わからない					○						
88	美川公民館	70代	普通	参加する						○					
89	弥栄会館	50代	不満	参加する		○	○		○	○		○	○		時間が足りない！！
90	弥栄会館	70代	普通	わからない											
91	弥栄会館	60代	普通	参加する			○								移動手段
92	弥栄会館	30代	普通	わからない											
93	弥栄会館	70代	満足	参加する			○	○		○					
94	弥栄会館	70代	普通	参加する			○								
95	弥栄会館	30代	普通	参加する											
96	弥栄会館	50代	満足	参加する			○			○					
97	弥栄会館	60代	満足	参加する		○	○	○		○					
98	弥栄会館	70代	無回答	無回答			○					○			
99	弥栄会館	60代	普通	参加する		○									
100	弥栄会館	60代	不満	参加する			○					○			少し時間が足らなかった
101	弥栄会館	50代	普通	参加する											風力発電建設について
102	弥栄会館	70代	満足	参加する	○					○					
103	弥栄会館	50代	満足	わからない						○		○			
104	弥栄会館	60代	普通	わからない											

	会場	年代	性別	参加の動機 (議会だより)	参加の動機 (HP)	参加の動機 (CATV)	参加の動機 (議員案内)	参加の動機 (チラシ・ポスター)	(その他)の回答	進行方法	「気づき」 「発見」の 有無	(あった)場合の回答
105	弥栄会館	70代	男性	○						どちらとも言えない	なかった	
106	弥栄会館	50代	男性	○						よかった	あった	
107	弥栄会館	70代	男性					○		よかった	あった	この会は有意義!
108	弥栄会館	50代	男性						猟友会事務局から	無回答	無回答	
109	弥栄会館	60代	男性							どちらとも言えない	無回答	
110	弥栄会館	30代	男性						猟友会から	よかった	あった	地域の人達の意見がきけてよかった
111	弥栄会館	60代	男性	○	○			○		無回答	あった	中山間地域の公益的機能の理解 地域資源の発掘
112	国府公民館	50代	男性				○			よかった	あった	やり方良かったね。 布施さん本気だね。A型だね。
113	国府公民館	60代	女性	○				○		よかった	あった	若い保護者の意見が聞けて子育て中の悩みも知れてとても良かったと思います
114	国府公民館	30代	女性				○	○		よかった	あった	地域に関することを、こんなに真剣に考えておられる住民がたくさんおられた。 保護者、子育て世代、いろいろな立場の方が一同にかいして話すことが大切だと再認識した。 学校、地域、家庭が〇でつながり安心や笑顔が1つでも増える地域にしていきたい。
115	国府公民館	60代	男性				○			無回答	あった	東中のバスの問題は大変です
116	国府公民館	50代	無回答				○			よかった	あった	色んな意見があり皆さん考えておられると思った
117	国府公民館	40代	男性				○			よかった	あった	
118	国府公民館	40代	男性				○			よかった	あった	
119	国府公民館	50代	男性	○						よかった	あった	各々のアイデアをストーリーづける。
120	国府公民館	30代	男性	○			○			よかった	あった	活動しているのに知らない事があった
121	国府公民館	60代	男性	○						やりにくかった	なかった	
122	国府公民館	70代	女性	○						よかった	無回答	
123	国府公民館	70代	女性						友達	よかった	無回答	
124	国府公民館	70代	女性	○						よかった	あった	地域でわからない所があり、はんせいしました
125	国府公民館	60代	男性				○			よかった	あった	他人の意見は聞いてみるものだ。
126	国府公民館	40代	女性				○			よかった	あった	議員の方が親身になって話を聞いて下さり、嬉しく思いました。 参加して良かったです。ありがとうございました。
127	国府公民館	30代	男性				○			よかった	無回答	
128	国府公民館	40代	無回答				○			どちらとも言えない	なかった	
129	国府公民館	40代	男性					○		どちらとも言えない	無回答	
130	国府公民館	40代	女性				○			よかった	無回答	
131	国府公民館	40代	男性				○			よかった	あった	石見交通の減便
132	今市公民館	60代	男性						連合自治会からの連絡	やりにくかった	あった	進行方法が悪いと思った。
133	今市公民館	50代	無回答							無回答	無回答	
134	今市公民館	無回答	無回答					○		どちらとも言えない	あった	
135	今市公民館	70代	男性						自治会より広報	どちらとも言えない	あった	たがいに勉強不足である→参加者も議員もと感じた
136	今市公民館	70代	男性					○		よかった	あった	前向きに考える人がいた
137	今市公民館	60代	男性					○		どちらとも言えない	あった	グループミーティングのやり方は見直したら良いと思う
138	今市公民館	60代	男性						自治会	どちらとも言えない	なかった	
139	今市公民館	60代	男性						自治会から案内	どちらとも言えない	無回答	
140	今市公民館	60代	男性						連合自治会からの連絡	どちらとも言えない	なかった	
141	今市公民館	60代	男性						自治会より	よかった	あった	グループ集会をやること
142	今市公民館	70代	男性						自治会より連絡	どちらとも言えない	あった	議会の人達の本気度がよく分かりました。

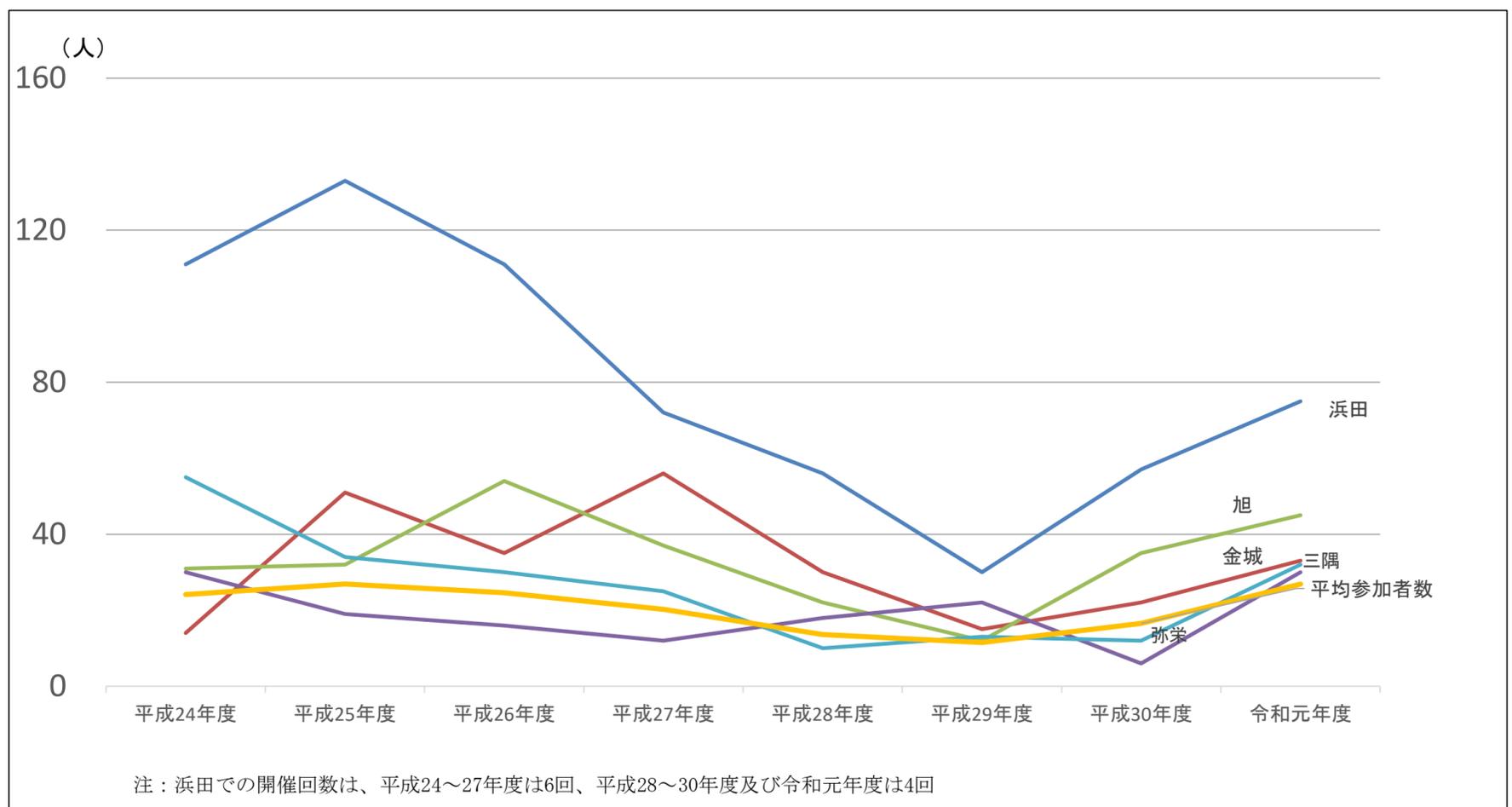
	会場	年代	満足度	次回参加意向	テーマ (観光)	テーマ (安全、安心)	テーマ (地域振興)	テーマ (医療)	テーマ (介護)	テーマ (農業)	テーマ (水産業)	テーマ (教育)	テーマ (保育)	その他	その他ご意見等
105	弥栄会館	70代	普通	参加する		○	○		○	○					
106	弥栄会館	50代	不満	参加する			○						○		
107	弥栄会館	70代	無回答	無回答	○		○		○			○			
108	弥栄会館	50代	普通	無回答											
109	弥栄会館	60代	普通	無回答											
110	弥栄会館	30代	満足	参加する			○			○		○	○		
111	弥栄会館	60代	満足	参加する		○	○			○					
112	国府公民館	50代	満足	わからない											
113	国府公民館	60代	満足	参加する		○	○					○			
114	国府公民館	30代	満足	参加する		○	○						○		
115	国府公民館	60代	普通	参加する											
116	国府公民館	50代	満足	参加する			○								
117	国府公民館	40代	普通	わからない								○			
118	国府公民館	40代	満足	参加する	○		○								
119	国府公民館	50代	満足	参加する							○	○			
120	国府公民館	30代	満足	参加する			○				○				
121	国府公民館	60代	普通	参加する			○					○			
122	国府公民館	70代	満足	参加する	○		○								
123	国府公民館	70代	満足	参加する											
124	国府公民館	70代	満足	参加する			○								
125	国府公民館	60代	普通	参加する	○		○								海を積極的に活用した観光
126	国府公民館	40代	満足	わからない											
127	国府公民館	30代	満足	わからない					○			○			
128	国府公民館	40代	普通	わからない											
129	国府公民館	40代	普通	わからない								○			
130	国府公民館	40代	満足	わからない								○			
131	国府公民館	40代	満足	わからない											子育て
132	今市公民館	60代	不満	参加しない											
133	今市公民館	50代	無回答	無回答											
134	今市公民館	無回答	普通	わからない			○								
135	今市公民館	70代	普通	わからない										○	・集落を守る事を集落で考える場 ・健康を守る→ピンピンコロリで行く様な健康づくり運動
136	今市公民館	70代	満足	参加する				○							病院への交通手段
137	今市公民館	60代	普通	わからない				○							
138	今市公民館	60代	普通	わからない					○						
139	今市公民館	60代	普通	わからない											
140	今市公民館	60代	普通	わからない						○					
141	今市公民館	60代	満足	参加する				○					○		
142	今市公民館	70代	満足	わからない											市、政策

	会場	年代	性別	参加の動機 (議会だより)	参加の動機 (HP)	参加の動機 (CATV)	参加の動機 (議員案内)	参加の動機 (チラシ・ポスター)	(その他)の回答	進行方法	「気づき」 「発見」の 有無	(あった)場合の回答
143	今市公民館	60代	男性	○						どちらとも言えない	無回答	本日の会が良い方向になるように
144	今市公民館	60代	女性	○						よかった	あった	
145	今市公民館	60代	女性			○	○			よかった	あった	生き甲斐につながる農業
146	今市公民館	70代	男性	○						無回答	あった	交換テーマはあってもよいが、他の意見も言える時もほしかった
147	今市公民館	70代	男性						連合自治会	どちらとも言えない	あった	2つのテーマではなく他のテーマも入れてほしいと思った
148	今市公民館	70代	男性					○		どちらとも言えない	あった	旧市内と旧那賀郡の違い
149	今市公民館	60代	男性						地域在住の住民だから参加は当然	どちらとも言えない	あった	議員と住民とで直接意見交換が出来、行政の住民不在の暴走を抑えることに繋がるのではないかな
150	今市公民館	60代	無回答	○						よかった	あった	市議会議員さんの意欲が少し見えました。
151	今市公民館	70代	男性						自治会長より参加依頼	よかった	無回答	
152	今市公民館	70代	女性				○			よかった	あった	いろいろな方法、意見が聞けて良かった
153	今市公民館	70代	男性	○						どちらとも言えない	無回答	
154	今市公民館	60代	男性						誘われて	よかった	あった	他地区の景観保金はもっと大変だ
155	今市公民館	20代	女性						○	よかった	無回答	
156	今市公民館	60代	男性	○						どちらとも言えない	あった	みんなイケンがちがう
157	今市公民館	50代	男性	○						よかった	無回答	
158	今市公民館	70代	男性	○						よかった	あった	地域保善の共通認識
159	今市公民館	40代	男性					○		どちらとも言えない	あった	知らない市政がわかった
160	今市公民館	60代	無回答					○		無回答	無回答	
161	今市公民館	20歳未満	男性						町内放送	よかった	無回答	
162	今市公民館	30代	男性						地元の動員	どちらとも言えない	あった	よい解決策がないこと
163	今市公民館	50代	男性						人にさそわれて！	よかった	無回答	
164	今市公民館	40代	女性					○		よかった	あった	グループ討議→共通する思いがみな同じ。農業だけではなく技術職(大工等)も後継者がいない事を知った
165	今市公民館	50代	男性				○		地区放送	よかった	無回答	

	会場	年代	満足度	次回参加意向	テーマ (観光)	テーマ (安全、安心)	テーマ (地域振興)	テーマ (医療)	テーマ (介護)	テーマ (農業)	テーマ (水産業)	テーマ (教育)	テーマ (保育)	その他	その他ご意見等
143	今市公民館	60代	普通	わからない		○									
144	今市公民館	60代	満足	無回答		○		○							
145	今市公民館	60代	満足	参加する											若者のネットワークづくりと域外からのファン呼び込み
146	今市公民館	70代	普通	参加する											市政について
147	今市公民館	70代	普通	参加する		○									
148	今市公民館	70代	普通	参加する											防災について
149	今市公民館	60代	普通	わからない				○				○			人材を輩出するための教育
150	今市公民館	60代	普通	参加する			○	○		○					子供は大切に育てること。地域を学ばせること 教育に無料を旨としてー。
151	今市公民館	70代	普通	参加する			○		○						
152	今市公民館	70代	満足	参加する			○		○		○				
153	今市公民館	70代	普通	参加する						○					
154	今市公民館	60代	普通	わからない			○			○					
155	今市公民館	20代	満足	参加する				○	○						
156	今市公民館	60代	普通	参加する									○		
157	今市公民館	50代	満足	参加する				○	○						
158	今市公民館	70代	満足	参加する	○		○			○					
159	今市公民館	40代	満足	参加する											
160	今市公民館	60代	普通	参加する	○					○		○			
161	今市公民館	20歳未満	満足	参加する	○										
162	今市公民館	30代	普通	わからない											
163	今市公民館	50代	普通	参加する	○								○		
164	今市公民館	40代	満足	参加する		○									
165	今市公民館	50代	普通	参加する									○		

議会報告会参加者推移表

		平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度
<b>浜田</b>	(人)	111	133	111	72	56	30	57	75
浜田公民館	(人)	21	27	40	12 ←土曜開催	9 ←土曜開催	9 ←土曜開催	13	16
石見公民館	(人)	58	32	24	24 ←土曜開催	17			
長浜公民館	(人)	7	28	9	6 ←土曜開催	13 ←土曜開催			
周布公民館	(人)	11	17	14	14 ←土曜開催	3	9 ←土曜開催	6	9
美川公民館	(人)	9	15	10	6	10 ←土曜開催	7 ←土曜開催	24	27
国府公民館	(人)	5	14	14	10	4 ←土曜開催	5 ←土曜開催	14	23
開催回数	(回)	6	6	6	6	6	4	4	4
地区平均参加者数	(人/回)	18.5	22.2	18.5	12.0	9.3	7.5	14.3	18.8
<b>金城</b>	(人)	14	51	35	56	30	15	22	33
みどり会館	(人)	14	51	35	56			22	33
今福公民館	(人)					30			
波佐公民館	(人)						15		
開催回数	(回)	1	1	1	1	1	1	1	1
地区平均参加者数	(人/回)	14.0	51.0	35.0	56.0	30.0	15.0	22.0	33.0
<b>旭</b>	(人)	31	32	54	37	22	12	35	45
旭センター	(人)	31	32	54	37	22	12		
旭支所	(人)							35	
今市公民館	(人)								45
開催回数	(回)	1	1	1	1	1	1	1	1
地区平均参加者数	(人/回)	31.0	32.0	54.0	37.0	22.0	12.0	35.0	45.0
<b>弥栄</b>	(人)	30	19	16	12	18	22	6	30
弥栄会館	(人)	30	19	16	12	18	22	6	30
開催回数	(回)	1	1	1	1	1	1	1	1
地区平均参加者数	(人/回)	30.0	19.0	16.0	12.0	18.0	22.0	6.0	30.0
<b>三隅</b>	(人)	55	34	30	25	10	13	12	32
三隅公民館	(人)	55	34	30	25	10	13	12	32
開催回数	(回)	1	1	1	1	1	1	1	1
地区平均参加者数	(人/回)	55.0	34.0	30.0	25.0	10.0	13.0	12.0	32.0
<b>合計参加者数</b>	(人)	241	269	246	202	136	92	132	215
合計開催回数	(回)	10	10	10	10	10	8	8	8
平均参加者数	(人/回)	24.1	26.9	24.6	20.2	13.6	11.5	16.5	26.9



議会傍聴者へのアンケート結果(平成30年度分)

	性別	年齢	住まい	1.傍聴回数	2. 傍聴目的				3.議員の発言内容の理解		4.答弁者(執行部)の発言内容の理解		5傍聴して気づいた点	6.市議会全般への意見
								2.(その他)		3.の理由		4.の理由		
H30年 6月議会	163	男	80歳以	市内	今回初めて	議員に誘われた				だいたいわかった		だいたいわかった		
	164		70代	市内(浜田自治区)	3回以上	各種団体や知人に誘われた				だいたいわかった	今後も傍聴してみたいと思います	だいたいわかった	別になし	別になし
	165	男	50代	市内(浜田自治区)	1~2回	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある	議員に誘われた		よくわかった		よくわかった		市議会は議員全員参加ではないのか? 欠席議員が数人いた。
	166	女	50代	市外	今回初めて	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある	議員に誘われた		よくわかった		だいたいわかった	方向性は理解できたが、具体的な進め方が理解できなかった(取組みのプロセスとゴールイメージが見えなかった)	
	167	男	60代	市内(三隅自治区)	3回以上	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある			だいたいわかった		だいたいわかった		
H30年 9月議会	168	男	70代	市内	今回初めて	議会や市政に関心がある				よくわかった		だいたいわかった	県大生が困っている高家賃については具体的支援策が必要	
	169	男	60代	市内(浜田自治区)	3回以上	今回の議案や質問内容に関心がある	議員に誘われた			よくわかった		だいたいわかった		
	170				1~2回	議員に誘われた				だいたいわかった	前回参加した際、資料を幾つか読んでいた。それがなければ3割も理解できなかったと思う。	だいたいわかった	同上	
	171		80歳以上		3回以上	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある			よくわかった		だいたいわかった	検討しますの解答に誠意が感じられない	
	172	女	20代	市内(浜田自治区)	1~2回	議会や市政に関心がある	各種団体や知人に誘われた			だいたいわかった		だいたいわかった		
	173	女	70代	市内(浜田自治区)	1~2回	今回の議案や質問内容に関心がある				だいたいわかった		よくわかった	はきのない回答だと感じました。	
	174	女	70代		3回以上	今回の議案や質問内容に関心がある				だいたいわかった		まったくわからなかった	具体的な答弁はいつも無し。現状は何年経っても同じ。災害時のみでは意見なし。普段も観光スポットとして美しくしてほしい。岩石について教育委員会は説明も出来ない、場所も分からない、所有者で責任のがれに見える。城山について・・・多くの客が来る。植物の事は初めて聞いた。観光客より大事なのですネ。	
	175	男	70代		3回以上	今回の議案や質問内容に関心がある	各種団体や知人に誘われた			よくわかった		よくわかった		
176	男	70代	市内(浜田自治区)	3回以上	議会や市政に関心がある	各種団体や知人に誘われた			よくわかった	論旨はわかり易く理解が容易である	よくわかった	語尾が明瞭な答弁である。	文化財記念・・・石等の平時の管理が行われていない。もっと前向きに対処されるのが市教育の姿勢とします。判断に苦慮している。	もっと執行部は実践を残すように努めるのが本筋であると思います。善処を求める。

議会傍聴者へのアンケート結果(平成30年度分)

	性別	年齢	住まい	1.傍聴回数	2. 傍聴目的				3.議員の発言内容の理解		4.答弁者(執行部)の発言内容の理解		5傍聴して気づいた点	6.市議会全般への意見	
								2.(その他)		3.の理由		4.の理由			
H30 12月議会	177	男	60代	市内(三隅自治区)	1~2回	各種団体や知人に誘われた				よくわかった		よくわかった			
	178	男	70代	市内(三隅自治区)	3回以上	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある					だいたいわかった			
	179	男	70代	市内(三隅自治区)	1~2回	今回の議案や質問内容に関心がある	各種団体や知人に誘われた			よくわかった	良く調べて質問をされているなど思いました。(※11番)	だいたいわかった	もっと具体的な解答がしてほしいように思います。	傍聴について少しはいろいろな面で勉強になったと思った。	
	180		70代	市内(浜田自治区)	3回以上	今回の議案や質問内容に関心がある						だいたいわかった			
	181	男	70代		3回以上	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある		その他	よくわかった		よくわかった			
	182	女	60代	市内(三隅自治区)	3回以上	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある		その他	よくわかった	内容に関心があり良くわかった。	よくわかった	職員の方の発言内容は良くわかった。		
	183	男	60代	市外	今回初めて	議員に誘われた				よくわかった		だいたいわかった		傍聴席入口のドアノブを変えて下さい。ジジイは開けれない！！	
	184	女	80歳以	市内(浜田自治区)	今回初めて	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある	議員に誘われた	各種団体や知人に誘われた	よくわかった		だいたいわかった		海洋教育について素晴らしい発言でした。	
	185		80歳以	市内(浜田自治区)	3回以上	議会や市政に関心がある	各種団体や知人に誘われた			だいたいわかった		だいたいわかった	内容はよくわかりました。	定員適正化計画の行政サービスと働き方改革	質問の重複が相当有ると思います。事務局及び各派で調整されたし。
	186	男	50代	市内(浜田自治区)	今回初めて	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある			だいたいわかった	一部必要のない質問があり、時間のむだが多い。	だいたいわかった	文書を読むだけならば、そんなに時間はいらぬ。生の意見を言ったらどうなのか？	質問内容をせいさして、よりよい議会にしてほしい。	活気のある議会運営がされているとは思えない。一部の人でタブレットを開いていない、休まれてる様な方がおられたのは残念

議会傍聴者へのアンケート結果(平成30年度分)

	性別	年齢	住まい	1.傍聴回数	2. 傍聴目的				3.議員の発言内容の理解		4.答弁者(執行部)の発言内容の理解		5傍聴して気づいた点	6.市議会全般への意見	
								2.(その他)		3.の理由		4.の理由			
31.03定例会	187		40代	市内(浜田自治区)	1~2回	議会や市政に関心がある				だいたいわかった		だいたいわかった			
	188	女	50代		今回初めて	議会や市政に関心がある				よくわかった			<p>教育部長がいじめに対しての質問に対していじめをしている子に対して「加害者」という発言はどうか、いじめを受けている子がかわいそうです。聞いている方には「加害者」という言葉は使うのはおかしい、腹立たしいです。教育部長自ら現場に足を運んでほしい。いじめを受けている子供と話をしてほしい。保護者の気持ちを聞いてほしい。教育部長さんの口からいじめをしている子が「加害者」と言う発言はおかしいのでは。加害者という表現でなく普通に「いじめをしている子」という発言でよいのでは。教育部長さんの発言からいじめを受けている子は「被害者」というとりかたをしてしまいがちです。いじめで泣いている保護者子供達の実態をどこまで知っておられるのでしょうか。市役所の中にはばかりいないでいじめがある現場に足を運んでほしい。もっと現場を知ってほしい。未来ある子供達がしっかり学ぶことのできる学校にしてほしい。いじめで不登校、心療内科に通院している子供にも夢や希望があります。勉強もしたいと思います。もっと現場の声、保護者の声を聞いてほしい。いじめがひどくなると自殺をする子もいます。浜田でまだいじめで自殺という事案がないからそういう発言ができるんでしょう。もし自分の子供がいじめを受けていると考えもって真剣にとりくんでほしいです。</p>	<p>浜田市民の事を第一に考えて活気のある浜田にもう一度してほしい。若者高齢者が住みやすい浜田にしてほしい。市民の代表として選ばれた方々の集まりなのでみなさんの智恵を出しあってほしい。</p>	
	189	男	80歳以上	市内(浜田自治区)	3回以上	議会や市政に関心がある	今回の議案や質問内容に関心がある			だいたいわかった	発言がはっきり、非常に聞きやすい。発言の内容を良く研究している	だいたいわかった	時間の問題があるがもう少し内容を良く問題にする	質問の重複は十分注意を望みます	
	190	女	70代	市内(浜田自治区)	1~2回	今回の議案や質問内容に関心がある				だいたいわかった	専門用語でわからないことがあった	よくわかった		特に無し	議会と関係があるかはわかりませんが、市民の声がいつでも出せる制度があると良いと思いました(意見ばこ)
	191	女	50代		3回以上	議会や市政に関心がある				よくわかった		よくわかった			
	192	女	50代	市内(浜田自治区)	今回初めて	各種団体や知人に誘われた			きょうみがあり、仕事の都合で行けた	よくわかった		だいたいわかった			
	193	男	20代	市内(旭自治区)	今回初めて	今回の議案や質問内容に関心がある				だいたいわかった	歴史資料館やお魚センターへの仲買市場移転についての現状が少し理解できた	だいたいわかった			
	194	男	20代	市内(浜田自治区)	今回初めて	今回の議案や質問内容に関心がある				だいたいわかった	歴史資料館のことが分かりました。美又の温泉施設のことも分かりました。	だいたいわかった			